

**Рішення**  
**разової спеціалізованої вченої ради**  
**про присудження ступеня доктора філософії**

**від 15.04.2025 р.**

Здобувачка ступеня доктора філософії Ганна СНЬОЗИК, 1992 року народження, громадянка України, освіта вища: закінчила у 2016 році Вищий навчальний заклад «Відкритий міжнародний університет розвитку людини «Україна» за спеціальністю Українська мова і література», працює провідним фахівцем кафедри української мови філологічного факультету в Державному вищому навчальному закладі «Ужгородський національний університет» Міністерства освіти і науки України, м. Ужгород, виконала акредитовану освітньо-наукову програму 035 «Філологія».

Разова спеціалізована вчена рада, утворена наказом Державного вищого навчального закладу «Ужгородський національний університет» Міністерства освіти і науки України, м. Ужгород від «26» лютого 2025 року № 229/01-04, у складі:

Голови разової

спеціалізованої вченої ради – Валентини БАРЧАН, доктора філологічних наук, професора, професорки кафедри української літератури філологічного факультету ДВНЗ «Ужгородський національний університет»

Рецензентів –

Оксани ТИХОВСЬКОЇ, доктора філологічних наук, професора, професорки кафедри української літератури філологічного факультету ДВНЗ «Ужгородський національний університет»

Ольги ПИСКАЧ, кандидата філологічних наук, доцента, доцентки кафедри української мови філологічного факультету ДВНЗ «Ужгородський національний університет»

Офіційних опонентів –

Тетяни ВІЛЬЧИНСЬКОЇ, доктора філологічних наук, професора, завідувачки кафедри української мови та славістики факультету філології і журналістики Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка

Лариси КРАВЕЦЬ, доктора філологічних наук, професора, професорки кафедри філології «Закарпатського угорського інституту імені Ференца Ракоці II»

на засіданні «15» квітня 2025 року прийняла рішення про присудження ступеня доктора філософії з галузі знань 03 «Гуманітарні науки» Ганні СНЬОЗИК на підставі публічного захисту дисертації «Мовна особистість Федора Потушняка: світоглядна орієнтація і мовотворчість» за спеціальністю 035 «Філологія».

Дисертацію виконано в Державному вищому навчальному закладі «Ужгородський національний університет» Міністерства освіти і науки України, м. Ужгород.

Науковий керівник – Наталія ВЕНЖИНОВИЧ, доктор філологічних наук, професор, завідувачка кафедри української мови філологічного факультету ДВНЗ «Ужгородський національний університет».

Дисертацію подано у вигляді спеціально підготовленого рукопису з дотриманням вимог пункту 6 Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 року № 44 (зі змінами). Робота виконана здобувачкою особисто, державною мовою, відповідно до вимог щодо її оформлення. Проведене в дисертації дослідження

представляє загальну концепцію поетичної мовотворчості Федора Потушняка як самобутньої мовної особистості на тлі письменницьких світоглядних орієнтацій. Визначено роль і значення поетичної мовотворчості Ф. Потушняка в мовно-літературному процесі Закарпаття. Подальшого розвитку набули ідеї антропоцентризму лінгвістики (у застосуванні до авторської мовотворчості), ефективності міждисциплінарного контексту лінгвістичного дослідження, а також екстралінгвальних чинників розвитку мови, зокрема мовної особистості й поетичної мовотворчості.

Здобувачка має 19 наукових публікацій за темою дисертації, з них 6 статей в наукових фахових виданнях України, 2 – в іноземних виданнях, 11 – у збірниках матеріалів наукових конференцій:

*Наукові праці, в яких опубліковані основні наукові результати дисертації:*

1. Сньозик Г. Світоглядно-мовна концепція Федора Потушняка. *Науковий вісник Ужгородського університету. Серія: Філологія*. 2021. Вип. 1 (45). С. 403–409.  
DOI: [https://doi.org/10.24144/2663-6840.2021.1.\(45\).403-409](https://doi.org/10.24144/2663-6840.2021.1.(45).403-409)  
URL: <http://visnyk-philology.uzhnu.edu.ua/issue/view/14740>
2. Сньозик Г. Функціонування терміна *мовна особистість* у сучасному мовознавстві. *Науковий вісник Ужгородського університету. Серія: Філологія*. 2022. Вип. 2 (48). С. 181–189.  
DOI: [https://doi.org/10.24144/2663-6840.2022.2.\(48\).181-189](https://doi.org/10.24144/2663-6840.2022.2.(48).181-189)  
URL: <http://visnyk-philology.uzhnu.edu.ua/issue/view/16363>
3. Сньозик Г. Виразальні засоби художньої мови Федора Потушняка. *Науковий вісник Ужгородського університету. Серія: Філологія*. 2023. Вип. 2 (50). С. 408–415.  
DOI: [https://doi.org/10.24144/2663-6840.2023.2.\(50\).408-415](https://doi.org/10.24144/2663-6840.2023.2.(50).408-415)  
URL: <http://visnyk-philology.uzhnu.edu.ua/issue/view/17417>
4. Сньозик Г.І. Функціонально-стильові особливості нейтральної лексики у поетичних творах Ф. Потушняка. *Записки з українського мовознавства*. 2023. Вип. 30. С. 164–173.  
DOI: <https://doi.org/10.18524/2414-0627.2023.30.283869>  
URL: <http://zum.onu.edu.ua/issue/view/16903>
5. Венжинович Н., Сньозик Г. Етнокоди української культури у фразеологічних номінаціях (на матеріалі мовотворчості Федора Потушняка). *Науковий вісник Ужгородського університету. Серія: Філологія*. 2024. Вип. 1 (51). С. 82–89.  
DOI: [https://doi.org/10.24144/2663-6840.2024.1.\(51\).82-89](https://doi.org/10.24144/2663-6840.2024.1.(51).82-89)  
URL: <http://visnyk-philology.uzhnu.edu.ua/issue/view/18239>
6. Венжинович Н., Сньозик Г. Назви творів Федора Потушняка як вияв мовотворчості. *Folium*. 2024. № 4. С. 70–75.  
DOI: <https://doi.org/10.32782/folium/2024.4.9>  
URL: <https://journals.pnu.if.ua/index.php/folium/issue/view/18>

*Наукові праці, які засвідчують апробацію матеріалів дисертації:*

7. Сньозик Г. Гуманістичний пафос, християнські ідеали, етнографічне тло творів Федора Потушняка. *Студентська молодь як соціальна одиниця розвитку освіти та науки в сучасних умовах українського суспільства: зб. наук. праць: Матеріали XV Всеукр. студ. наук.-практ. конф. (Хуст, 22–23 квітня 2015 р.)*. Хуст, 2015. С. 283–288.
8. Сньозик Г., Шинкар І. Жанрова матриця роману епопеї в українському літературознавстві. *Acta Hungarica: зб. наук. праць: Матеріали Міжнар. наук. конф. «Взаємовплив мов, літератур та культур в епоху глобалізації» (Ужгород, 12–14 січня 2018 р.)*. Ужгород, 2018. С. 266–274.  
URL: <https://real.mtak.hu/118990/1/--....pdf>
9. Сньозик Г. Поетика лірики Федора Потушняка. *Освіта і наука України в умовах глобалізації та світових викликів: зб. наук. праць: Матеріали XIX Всеукр. викл. наук.-практ. конф. (Хуст, 14–15 травня 2019 р.)*. Ужгород, 2019. С. 210–213.  
URL: <https://dspace.uzhnu.edu.ua/jspui/bitstream/lib/25294/1/%D0%97%D0%91%D0%86%D0%A0%D0%9D%D0%98%D0%9A%2019%20%D0%A5%D1%83%D1%81%D1%82.pdf>
10. Сньозик Г.І., Шинкар М.І. Етнопсихологічні студії Федора Потушняка. *Науковий вісник Мукачівського державного університету. Серія: Педагогіка і психологія*. 2019. Вип. 1 (9). С. 258–260.  
DOI: [https://doi.org/10.31339/2413-3329-2019-1\(9\)-258-260](https://doi.org/10.31339/2413-3329-2019-1(9)-258-260)

URL: <https://pp-msu.com.ua/uk/journals/tom-5-1-2019>

11. Сньозик Г.І. Творчість Федора Потушняка в контексті української літератури. *Стан та перспективи й ціннісні орієнтації сучасного українського студентства: зб. наук. праць: Матеріали XX ювілейної Всеукр. викл. наук.-практ. конф. (Хуст, 29–30 квітня 2020 р.)*. Ужгород, 2020. С. 166–169.  
URL: [https://fileview.ukr.net/?url=https%3A%2F%2Fmail.ukr.net%2Fapi%2Fpublic%2Ffile\\_view%2Flist%3Ftoken%3Dqetd2wUvcKTrpREzscd94mvq8gMKpu5CCbnCizAUQ7h9XWzDnAlTa0CT3tSuxiX45rCCB9dFf70f8prmqqiMHne\\_xqhWJfpQQTe-dXbsZQ%3APNHG1APQ5nfWDaSU%26r%3D1737981441326&default\\_mode=view&lang=uk&mlid=0#start=0](https://fileview.ukr.net/?url=https%3A%2F%2Fmail.ukr.net%2Fapi%2Fpublic%2Ffile_view%2Flist%3Ftoken%3Dqetd2wUvcKTrpREzscd94mvq8gMKpu5CCbnCizAUQ7h9XWzDnAlTa0CT3tSuxiX45rCCB9dFf70f8prmqqiMHne_xqhWJfpQQTe-dXbsZQ%3APNHG1APQ5nfWDaSU%26r%3D1737981441326&default_mode=view&lang=uk&mlid=0#start=0)
12. Сньозик Г. Творчість Федора Потушняка в критичі та літературознавстві. *Студії з філології та журналістики: зб. наук. праць: Матеріали IV Міжнар. наук.-практ. конф. студентів та аспірантів «Актуальні проблеми філології та журналістики» (Ужгород, 23–24 квітня 2020 р.)*. Ужгород, 2020. Вип. 6. С. 156–159.  
URL: <https://www.uzhnu.edu.ua/uk/infocentre/get/62321>
13. Сньозик Г.І., Венжинович Н.Ф. Мова художнього твору (лінгвістичні підходи до вивчення проблеми). *Наука і молодь у XXI сторіччі: зб. тез доп.: Матеріали VI Міжнар. молодіжн. конф. (Полтава, 15 грудня 2020 р.)*. Полтава, 2020. С. 403–405.  
URL: [http://dspace.puet.edu.ua/bitstream/123456789/10121/1/2020\\_12\\_15\\_Pedchenko\\_Pinchyk\\_Rydenko.pdf#page=403](http://dspace.puet.edu.ua/bitstream/123456789/10121/1/2020_12_15_Pedchenko_Pinchyk_Rydenko.pdf#page=403)
14. Сньозик Г.І. Мовотворчість Федора Потушняка. *Актуальні питання економічних, суспільних, правових та гуманітарних наук і їх інформаційне забезпечення: зб. наук. праць: Матеріали XXI Всеукр. викл. наук.-практ. конф. (Хуст, 25–26 травня 2021 р.)*. Ужгород, 2021. С. 88–91.  
URL: [https://fileview.ukr.net/?url=https%3A%2F%2Fmail.ukr.net%2Fapi%2Fpublic%2Ffile\\_view%2Flist%3Ftoken%3D9CMvOfXkRk1Xz4u3TaYItHH1nrJFGHE\\_J52wue1-SJaDDQL8y3nCIKZIV-7V11fOAsXtWKUkJBj45KI-F3adbfl4\\_2LBydm393HqdqKVFg%3ABn378tEFwnIzFQmr%26r%3D1737980452602&default\\_mode=view&lang=uk&mlid=0#start=0](https://fileview.ukr.net/?url=https%3A%2F%2Fmail.ukr.net%2Fapi%2Fpublic%2Ffile_view%2Flist%3Ftoken%3D9CMvOfXkRk1Xz4u3TaYItHH1nrJFGHE_J52wue1-SJaDDQL8y3nCIKZIV-7V11fOAsXtWKUkJBj45KI-F3adbfl4_2LBydm393HqdqKVFg%3ABn378tEFwnIzFQmr%26r%3D1737980452602&default_mode=view&lang=uk&mlid=0#start=0)
15. Сньозик Г.І. Вербалізація символів у поетичному дискурсі Федора Потушняка. *Актуальні питання вищої освіти: досвід, проблеми, інновації та сучасні технології: зб. наук. праць: Матеріали XXII Всеукр. викл. наук.-практ. конф. (Хуст, 12 травня 2022 р.)*. Ужгород, 2022. С. 64–69.  
URL: [https://kipuu.com.ua/wp-content/uploads/2022/06/ZBIRNYK-naukovyh-prats-HHII-Vseukrayinskoyi-naukovo-praktychnoyi-konferentsiyi\\_-12.05.2022.pdf](https://kipuu.com.ua/wp-content/uploads/2022/06/ZBIRNYK-naukovyh-prats-HHII-Vseukrayinskoyi-naukovo-praktychnoyi-konferentsiyi_-12.05.2022.pdf)
16. Сньозик Г.І. Фоностилістичні функції алітерації у мовотворчості Ф. Потушняка. *Modern studies of world science (Сучасні дослідження світової науки): зб. тез доп.: Матеріали VIII Міжнар. наук.-практ. конф. (Львів, 29–31 жовтня 2022 р.)*. Львів, 2022. С. 1170–1174.  
URL: <https://sci-conf.com.ua/wp-content/uploads/2022/11/MODERN-RESEARCH-IN-WORLD-SCIENCE-29-31.10.22.pdf>
17. Сньозик Г. Індивідуально-художня парадигма мовотворчості Федора Потушняка. *Українська мова в сучасному науковому вимірі: зб. наук. праць: Матеріали II Міжнар. наук. конф. (Луцьк, 1–2 червня 2023 р.)*. Луцьк, 2023. С. 175–179.  
URL: [https://evnuir.vnu.edu.ua/bitstream/123456789/22661/1/conf\\_Lutsk.pdf](https://evnuir.vnu.edu.ua/bitstream/123456789/22661/1/conf_Lutsk.pdf)  
*Наукові праці, які додатково відображають наукові результати дисертації*
18. Сньозик Г. Символи як мовні знаки вираження світосприйняття Федора Потушняка. *PPUSN (Pomiedzy. Polonistyczno-Ukrainoznawcze Studia Naukowe)*. 2022. № 3 (6). С. 123–134.  
DOI: <https://doi.org/10.15804/PPUSN.2022.03.14>  
URL: <https://czasopisma.marszalek.com.pl/en/10-15804/pomi>
19. Сньозик Г. Діалектна лексика у творах Ф. Потушняка. *KELM (Knowledge, Education, Law, Management)*. 2023. № 1 (53). С. 114–120.  
DOI: <https://doi.org/10.51647/kelm.2023.1.18>  
URL: <https://kelmczasopisma.com.ua/jornal/80>

У дискусії взяли участь голова, рецензенти, офіційні опоненти та висловили свої зауваження:

Валентина БАРЧАН, доктор філологічних наук, професор, професорка кафедри української літератури філологічного факультету ДВНЗ «Ужгородський національний університет» підкреслила:

1. У підрозділі 1.1. Розділу 1 варто було б детальніше систематизувати напрями досліджень мовної особистості. Підсилити їх аргументацію, чому саме ці напрями є важливими для сучасної лінгвістики, з урахуванням новітніх тенденцій та потреб суспільства.

2. Якщо в дисертаційному дослідженні використовуються твердження щодо унікальності тропів у дискурсі Федора Потушняка, доцільним було б підкріплення їх додатковими конкретизуючими прикладами або цитатами з його творів. Варто також було б детальніше визначити ключові поняття, зокрема, що саме розуміється під «індивідуально-стилістичною роллю» тропів у контексті творчості Ф. Потушняка. На нашу думку, потрібно також уточнювати, за якими критеріями проводиться аналіз тих чи тих тропів та наскільки вибрані підходи відповідають сучасним лінгвістичним дослідженням.

3. У Розділі 3 виявлено збалансованість аналізу й контекстуальне обґрунтування символів у мовотворчості Федора Потушняка. Тут можна було би додати аналіз схожих символічних систем у творчості інших українських письменників, щоб виявити унікальні риси стилю Федора Потушняка.

Тетяна ВІЛЬЧИНСЬКА, доктор філологічних наук, професор, завідувачка кафедри української мови та славістики факультету філології і журналістики Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка наголосила:

1. Відзначаючи в цілому збалансованість термінологічного апарату, вважаємо, що в першому розділі бажано було розглянути мовознавчі студії, у яких представлено лінгвокогнітивний аспект аналізу мовної особистості, що підсилює б розуміння понять мовної картини світу, концепту, етнокоду, ментальності. Подекуди спостерігаємо не зовсім коректне використання поняття «тематичне поле» (с. 81).

2. Хотілося б також почути відповідь на запитання, чи розрізняє дисертантка тропеїчні одиниці і фігури мови (с. 178).

3. Бажання проаналізувати різні за функціональним навантаженням мовновиражальні засоби спричинило низку моментів, що залишають простір для дискусій, наприклад: чи пов'язане з лексемою Морена «скупчення несортованого уламкового матеріалу, перенесеного і відкладеного льодовиками», чи, можливо, це міфологічний образ (див. приклад (с. 68)); чи в межах метафор, як у роботі, чи все-таки порівнянь розглядати конструкції білі руки леліями цвіли, листям попадали провини, струмками диміє гнів (с. 148) або чим такі конструкції, як сонце-хлоп'ятко, дівчина-повітруля, які, на вашу думку, «становлять певний концепт» (с. 141), відрізняються від інших прикладок на зразок: слова-пташки, сонце-броя (с. 140).

Лариса КРАВЕЦЬ, доктор філологічних наук, професор, професорка кафедри філології «Закарпатського угорського інституту імені Ференца Ракоці II» зауважила:

1. Похвально, що теоретичне підґрунтя дисертації склали фундаментальні праці українських учених. Проте зауважимо, що актуалізовані авторкою питання («мовна особистість», «мовна картина світу», «поетична мова», а також «звукопис», «метафора», «символ» та ін.), широко висвітлені і в зарубіжній лінгвістиці. Огляд таких наукових концепцій істотно збагатив би дослідження та сприяв би появі нових ідей. Корисними, наприклад, могли б бути «Вступ до поезії» (автори: А. Ліндсей, К. Бергстром, Ж. Віл) та «Прістонська енциклопедія поезії і поетики» за редакцією Стівена Кушмана та ін. Над проблемою мовної особистості працювали американські та європейські дослідники Дж. Шотер, М. Кіт, С. Пайл, Т. К. Фіджеральд.

2. Аналізуючи такі складні ментально-мовні феномени, як порівняння, метафора, символ, дисертантка подала розлогу характеристику кожного, проте визначення з якихось причин не навела.

3. Недостатньо переконливими вважаємо наведені авторкою на с. 97–98 функціональні групи стилістично-нейтральних слів за їх інформативно-текстотвірним навантаженням. На

наш погляд, вони потребують доповнення.

4. Велика кількість зібраного мовного матеріалу й бажання дослідниці представити його на сторінках дисертації призвели подекуди до перенасичення тексту прикладами (с. 89–92, 110–111, 126–130 та ін.).

Оксана ТИХОВСЬКА, доктор філологічних наук, професор, професорка кафедри української літератури філологічного факультету ДВНЗ «Ужгородський національний університет» відмітила:

1. У підрозділах Розділу 2 при аналізі тропів у мовотворчості Ф. Потушняка авторка дисертаційного дослідження детально їх описує. Наприклад, епітети ділить за способом вираження через частини мови (прикметник, прислівник, іменник тощо). Це цікавий погляд, але хоча б один приклад таких явищ бажано пояснити детальніше. Також за функціями розподілені метафори у поетичних текстах (декоративні, оцінні тощо). Детально пояснені структури порівнянь, які часто оригінально використовує поет. Проте в роботі не вистачає, на нашу думку, конкретики в описі зазначених явищ.

2. Для цілісного вивчення мовної особистості Федора Потушняка, на нашу думку, не слід було обмежуватися аналізом лише поетичної спадщини письменника. Оскільки мовна особистість, як зазначено в дисертації, це «комплексна лінгвістична категорія, яка уможливорює вивчення письменницької мовотворчості на основі світоглядних орієнтацій, для розкриття творчої індивідуальності», тож доречно було б розширити об'єкт дослідження, акцентувати на специфіці мовотворчості Федора Потушняка як прозаїка та драматурга. Таким чином, охопити весь його письменницький доробок.

3. Інтерпретуючи символічні образи (крила, слово, тінь, пісня, пута, дорога, хрест, змія, вогонь, вода, сонце, зірки, рослина тощо), дисертантка звертається до праць М. Возняка, О. Потебні, В. Жайворонка, М. Костомарова, однак обминає увагою фольклорно-етнографічні праці Федора Потушняка, яких є понад 80, вони публікувалися в регіональній пресі Закарпаття протягом 1937–1944 років (часописи Літературна неділя, Народна школа, Науковий збірник товариства «Просвіта», Зоря тощо). Ф. Потушняк у своїх працях не просто фіксує народні вірування українців Закарпаття, але й розглядає їх у контексті європейської міфології та філософії. Вони є ключем до розкодування образів-символів у поетичних творах. Тому вважаємо, що аналіз лексем, пов'язаних з міфологією, міг бути повнішим та розлогішим за умови осмислення таких фольклорно-етнографічних праць Ф. Потушняка: «Душа в народнім повір'ю села Осій» (1937–1938), «Солнце, луна, зірки і небеса в народному віруванні» (1940), «Вода, земля і повітря в народному віруванні» (1942), «Вогонь в народному віруванні» (1942), «Межа і дорога в народному віруванні» (1942), «Північ і полудень в народному віруванні» (1942), «Рослина в народному віруванні» (1942), «Останки культу предків» (1943), «Подорож душі на другий світ» (1943).

4. Загалом нам імпонує ґрунтовний опис звукової організації поетичного мовлення Ф. Потушняка (2.1.), проте цікавими були б спостереження і щодо інших виявів алітерації та асонансу.

Ольга ПИСКАЧ, кандидат філологічних наук, доцент, доцентка кафедри української мови філологічного факультету ДВНЗ «Ужгородський національний університет» зазначила:

1. На нашу думку, у третьому підрозділі першого розділу можна було конкретизувати взаємозв'язок світоглядної орієнтації Ф. Потушняка з його мовотворчістю, простежити, як система філософських, естетичних, політичних, етичних, релігійних поглядів письменника на світ загалом, на світобудову і своє місце в них відображена в його поезії. Адже художня творчість – це унікальний феномен духу, експлікація внутрішнього світу митця, роль якого можна умовно вважати когнітивним фільтром, через який проектується концептуальна й мовна картини світу. За нашими спостереженнями, подібних поглядів дотримувався й сам Ф. Потушняк у своїх філософських статтях, котрі могли б доповнити науково-теоретичну базу рецензованої праці.

2. Формування особистості Ф. Потушняка припадає на той складний період, коли

територія Закарпаття в різні роки входила до складу трьох держав: Чехословаччини (1918–1939), Угорщини (1939–1944), радянської України (з 1945). А до того, з XI століття до 1918 року, тут панувала Угорщина. Незважаючи на суспільно-історичні та політичні перипетії, у периферійному регіоні з обмеженим доступом до зовнішніх культурних впливів усе ж існували умови для формування унікальної культурної ідентичності. Можливо, в дисертації варто було детальніше простежити, як Федір Потушняк адаптував обмежені ресурси доступу до західної філософії та літератури, інтегруючи їх через призму місцевої культури. Спостереження за синтезом локального та глобального культурних елементів у мовотворчості митця виразили б оцінку його непересічної особистості.

3. Доречним видається в третьому підрозділі першого розділу й інформація про вплив історичних і соціокультурних умов 40–50-х років на мовотворчість Федора Потушняка. Маємо на увазі протистояння письменника-модерніста радянським постулатам соцреалізму й орієнтацію на прогресивні європейські зразки художньої творчості, за що був звинувачений тоталітарним режимом в «українському буржуазному націоналізмі» та «поклонінні перед Заходом».

Висловлені зауваження та пропозиції мають дискусійний характер та не впливають на загальну позитивну оцінку дисертації Сньозик Г.І.

Результати відкритого голосування:

«За» 5 членів ради,

«Проти» 0 членів ради.

На підставі результатів відкритого голосування разова спеціалізована вчена рада присуджує Ганні СНЬОЗИК ступінь доктора філософії з галузі знань 03 «Гуманітарні науки» за спеціальністю 035 «Філологія».

Відеозапис трансляції захисту дисертації додається.

Голова разової спеціалізованої вченої ради



Валентина БАРЧАН