

ДЕРЖАВНИЙ ВИЩИЙ НАВЧАЛЬНИЙ ЗАКЛАД  
«УЖГОРОДСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ»  
ФІЛОЛОГІЧНИЙ ФАКУЛЬТЕТ  
КАФЕДРА УКРАЇНСЬКОЇ ЛІТЕРАТУРИ



**ЗАТВЕРДЖУЮ**

Декан філологічного  
факультету

*Юрій Бідзіля*

Юрій БІДЗІЛЯ

2023 року

**РОБОЧА ПРОГРАМА НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ**

**ЛІТЕРАТУРОЗНАВСТВО УКРАЇНСЬКОЇ ДІАСПОРИ ХХ СТ.**

Рівень вищої освіти	другий (магістерський)
Галузь знань	01 Освіта/Педагогіка
Спеціальність	014 Середня освіта
Предметна спеціальність	014.01 Середня освіта (Українська мова і література)
Освітня програма	Українська мова і література
Статус дисципліни	вибіркова
Мова навчання	українська

Робоча програма навчальної дисципліни «Літературознавство української діаспори ХХ ст.» для здобувачів вищої освіти галузі знань 01 Освіта/Педагогіка спеціальності 014 Середня освіта предметної спеціальності 014.01 Середня освіта (Українська мова і література) освітньої програми «Українська мова і література».

**Розробник:** *Барчан Валентина Володимирівна*, доктор філологічних наук, професор кафедри української літератури ДВНЗ «Ужгородський національний університет».

Робочу програму розглянуто та затверджено на засіданні **кафедри української літератури**  
Протокол № 14 від 29 червня 2023 року

Завідувач кафедри  Оксана КУЗЬМА

Схвалено науково-методичною комісією філологічного факультету  
Протокол № 8 від 29 червня 2023 року

Голова науково-методичної комісії  Василь ШАРКАНЬ

## 1. ОПИС НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

<b>Найменування показників</b>	<b>Розподіл годин за навчальним планом</b>	
	Денна форма навчання	Заочна форма навчання
Кількість кредитів ЄКТС – 4	Рік підготовки:	
Загальна кількість годин – 120	перший	перший
Кількість модулів – 2	Семестр:	
Тижневих годин для денної форми навчання: аудиторних – 3 самостійної роботи студента – 4	2-ий	2-ий
	Лекції:	
	22 год.	6 год.
	Практичні (семінарські):	
	20 год.	8 год.
Вид підсумкового контролю: залік	Лабораторні:	
Форма підсумкового контролю: усна	Самостійна робота:	
	78 год.	106 год.

## 2. МЕТА НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

Метою вивчення навчальної дисципліни «Літературознавство української діаспори ХХ ст.» є дати здобувачам знання про розвиток та здобутки українського літературознавства в діаспорі в ХХ столітті. Поглибити знання з курсів історії української літератури та української літературної критики.

Вивчення дисципліни сприяє професійній підготовці здобувачів вищої освіти, поглиблює, розвиває, удосконалює в здобувачів освіти такі компетентності:

ЗК2 Здатність до пошуку, опрацювання та аналізу інформації з різних джерел..

ЗК3 Уміння застосовувати отримані знання на практиці.

ЗК11 Здатність публічно презентувати результати роботи, висловлювати та обґрунтовувати власну думку.

ФК2.Здатність до критичного осмислення історичних надбань та новітніх досягнень філологічної науки.

ФК4 Здатність вільно користуватися спеціальною термінологією в обраній галузі філологічних досліджень.

## 3. ПЕРЕДУМОВИ ДЛЯ ВИВЧЕННЯ НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

Передумовою вивчення навчальної дисципліни «Літературознавство української діаспори ХХ ст.» є ОК 2 Теорія літератури й основи естетики.

## 4. ОЧІКУВАНІ РЕЗУЛЬТАТИ НАВЧАННЯ

Вивчення навчальної дисципліни поглиблює рівень професійної підготовки та сприяє досягненню здобувачами вищої освіти таких програмних результатів навчання (ПРН):

Програмні результати навчання	Шифр ПРН
Уміє аналізувати, порівнювати та класифікувати різні напрямки й школи в лінгвістиці та літературознавстві.	ПРН 8
Здатний оцінювати історичні надбання та новітні досягнення філологічної науки.	ПРН9
Уміє характеризувати теоретичні та практичні аспекти конкретної філологічної галузі.	ПРН 10

Очікувані результати навчання, які повинні бути досягнуті здобувачами освіти після опанування навчальної дисципліни «Літературознавство української діаспори ХХ ст.»:

Очікувані результати навчання з дисципліни	Шифр ПРН
Здатність розуміти, аналізувати, пояснювати причини, умови, наслідки еволюційного шлях розвитку українського материкового та діаспорного літературознавства, обирати оптимальні дослідницькі підходи й методи для аналізу конкретного літературного матеріалу; здійснювати науковий аналіз літературного матеріалу, інтерпретувати та структурувати його з урахуванням доцільних методологічних принципів, формулювати узагальнення на основі самостійно опрацьованих даних; доступно й аргументовано пояснювати сутність конкретних філологічних питань, власну точку зору на них.	РН8, РН 9, РН 10

## 5. ЗАСОБИ ДІАГНОСТИКИ ТА КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ РЕЗУЛЬТАТІВ НАВЧАННЯ

Засобами оцінювання та методами демонстрування результатів навчання з навчальної дисципліни є: залік; модульний контроль, поточні оцінки за знання; усні відповіді на практичних заняттях; презентації результатів виконаних завдань; реферати.

### Форми контролю та критерії оцінювання результатів навчання

Форми поточного контролю: усне опитування (або письмові роботи), презентації результатів виконаних завдань, реферати.

Форма модульного контролю: письмова робота.

Форма підсумкового семестрового контролю: залік.

### Розподіл балів, які отримують здобувачі вищої освіти (модуль 1)

Поточне оцінювання та самостійна робота					Модульна контрольна робота	Сума
T1	T2	T3	T4		40	100
15	15	15	15			

T1, T2 ... – теми

### Розподіл балів, які отримують здобувачі вищої освіти (модуль 2)

Поточне оцінювання та самостійна робота							Модульна контрольна робота	Сума
T5	T6	T7	T8	T9	T10		40	100
10	10	10	10	10	10			

T1, T2 ... – теми

### Оцінювання окремих видів навчальної роботи з дисципліни

Вид діяльності здобувача вищої освіти	Модуль 1		Модуль 2	
	Кількість	Максимальна кількість балів (сумарна)	Кількість	Максимальна кількість балів (сумарна)
Практичні заняття (усна відповідь)	4	60	6	30
Презентація			2	10
Реферат			4	20
Модульна контрольна робота	1	40	1	40
<b>Разом</b>		<b>100</b>		<b>100</b>

### Критерії оцінювання модульної контрольної роботи

Оцінка А (40-35 балів) або „**відмінно**” виставляється за відповідь, яка містить вичерпне за сумою поданих знань розкриття теми, розгорнуту аргументацію кожного з положень, побудована логічно й послідовно, розкриває питання від його нижчих до вищих рівнів, а також містить приклади з історії української еміграції, діаспорного літературознавства,

біографії, творчості науковця, літературознавчого дискурсу та ін., які дозволяють судити про повноту уявлень здобувача з поставленого питання. Відповідь повинна бути викладена літературною мовою, відзначатися точним вживанням термінів, містити посилання на засвоєну навчальну літературу.

Оцінка **B** (34-25 балів) або „добре” виставляється за відповідь, яка містить повне, але не вичерпне за сумою виявлених знань висвітлення питань, достатню аргументацію головних положень, побудована логічно й послідовно, розкриває питання від його нижчих до вищих рівнів, а також містить приклади з історії української еміграції, діаспорного літературознавства, біографії науковця, літературознавчого дискурсу, розуміння теоретичних питань підкріплює ілюстраціями з літературознавчого тексту тощо, що дозволяє судити про повноту уявлень здобувача з поставленого питання. Відповідь викладена літературною мовою, відзначається точним вживанням термінів, містити посилання на засвоєну навчальну літературу.

Оцінка **C** (24-19 балів) або „добре” виставляється за відповідь, яка містить недостатньо вичерпне за сумою виявлених знань висвітлення питань, неповну аргументацію головних положень, наведені приклади стосуються теми, але допущено порушення логіки й послідовності викладу матеріалу. Відповідь викладена літературною мовою, відзначається точним вживанням термінів, містить посилання на засвоєну навчальну літературу.

Оцінка **D** (18 – 14 бали) або „задовільно” виставляється за відповідь, яка містить неповне за сумою виявлених знань висвітлення питань, поверхово аргументує положення відповіді, у викладі допускає композиційні диспропорції, порушення логіки й послідовності викладу матеріалу, недостатньо ілюструє теоретичні положення, власні судження прикладами, що стосуються історії української еміграції, діаспорного літературознавства, життєвої та наукової діяльності його чільних представників, основних положень наукових праць тощо. Мова відповіді рясніє помилками, наявне неправильне слово- й терміновживання.

Оцінка **E** (13 – 8 балів) або „задовільно” виставляється за відповідь, яка містить неповне за сумою виявлених знань висвітлення питань. У викладі здобувача допущені композиційні диспропорції, порушення логіки й послідовності викладу матеріалу. Здобувач не може відтворити основні положення, але наводить окремі приклади, що стосуються питання. У мові відповіді допущені помилки, наявне неправильне слово- й терміновживання, немає розуміння окремих літературознавчих термінів.

Оцінка **FX** (7– 4 бали) або „незадовільно” виставляється у разі, коли відповіді поверхові або не стосуються конкретно питань, або в них наявні поверхові, загальні, без відповідних ілюстрацій, конкретних знань висловлювання, допущені помилкові аргументація та умовиводи, неправильне посилання на факти та їхнє витлумачення, у мові відповіді спостерігаються помилки, наявне неправильне слово- й терміновживання, немає розуміння окремих літературознавчих термінів, фактів тощо.

Оцінка **F** (3 – 0 балів) або „незадовільно” виставляється у разі, якщо зміст роботи (відповіді) не стосується теми або відсутнє її виконання ( відсутня відповідь).

### **Критерії оцінювання підсумкового семестрового контролю**

Залік проводиться за питаннями в обсязі навчального матеріалу, що визначений робочою програмою дисципліни.

Оцінку «**зараховано**» (90-100 балів, **A**) заслуговує здобувач, який усебічно, системно й глибоко володіє навчально-програмовим матеріалом; уміє самостійно виконувати завдання, передбачені програмою, використовує набуті знання і вміння у нестандартних ситуаціях; засвоїв основну й ознайомлений із додатковою літературою, яка рекомендована програмою; засвоїв взаємозв'язок основних понять дисципліни та усвідомлює їх значення для професії, яку він набуває; вільно висловлює власні думки, самостійно оцінює різноманітні життєві явища і факти, виявляючи особистісну позицію; самостійно визначає окремі цілі власної

навчальної діяльності, виявив творчі здібності й використовує їх при вивченні навчально-програмового матеріалу, проявив нахил до наукової роботи.

Оцінку «**зараховано**» (82-89 балів, **B**) заслуговує здобувач, який повністю опанував і вільно (самостійно) володіє навчально-програмовим матеріалом, застосовує його на практиці, має системні знання в достатньому обсязі відповідно до навчально-програмового матеріалу, аргументовано використовує їх у різних ситуаціях; має здатність до самостійного пошуку інформації, а також до аналізу, постановки і розв'язування проблем професійного спрямування; під час відповіді допустив деякі неточності, які самостійно виправляє, добирає переконливі аргументи на підтвердження вивченого матеріалу.

Оцінку «**зараховано**» (74-81 бал, **C**) заслуговує здобувач, який у загальному роботу виконав, але відповідає на екзамені з певною кількістю помилок; уміє порівнювати, узагальнювати, систематизувати інформацію під керівництвом викладача, у цілому самостійно застосовувати на практиці, контролювати власну діяльність; опанував навчально-програмовий матеріал, успішно виконав завдання, передбачені програмою, засвоїв основну літературу, яка рекомендована програмою.

Оцінку «**зараховано**» (64-73 бали, **D**) заслуговує здобувач, який знає основний навчально-програмовий матеріал в обсязі, необхідному для подальшого навчання і використання його в майбутній професії; виконує завдання непогано, але зі значною кількістю помилок; ознайомлений з основною літературою, яка рекомендована програмою; допускає на заняттях чи заліку помилки при виконанні завдань, але під керівництвом викладача знаходить шляхи їх усунення.

Оцінку «**зараховано**» (60-63 бали, **E**) заслуговує здобувач, який володіє основним навчально-програмовим матеріалом в обсязі, необхідному для подальшого навчання і використання його у майбутній професії, а виконання завдань задовольняє мінімальні критерії. Знання мають репродуктивний характер.

Оцінка «**незараховано**» (35-59 балів, **FX**) виставляється здобувачеві, який виявив суттєві прогалини в знаннях основного програмового матеріалу, допустив принципові помилки у виконанні передбачених програмою завдань.

Оцінку «**незараховано**» (35 балів, **F**) – виставляється здобувачеві, який володіє навчальним матеріалом тільки на рівні елементарного розпізнавання і відтворення окремих фактів або не володіє зовсім; допускає грубі помилки при виконанні завдань, передбачених програмою; не може продовжувати навчання і не готовий до професійної діяльності після закінчення університету без повторного вивчення даної дисципліни.

При виставленні оцінки враховуються результати навчальної роботи здобувача протягом семестру.

**Таблиця відповідності оцінок за різними шкалами оцінювання**

Сума балів за всі види навчальної діяльності	Оцінка ECTS	Оцінка за національною шкалою	
		для екзамену	для заліку
90-100	A	відмінно	зараховано
82-89	B	добре	
74-81	C		
64-73	D		
60-63	E	задовільно	
35-59	FX	незадовільно з можливістю повторного складання	не зараховано з можливістю повторного складання
0-34	F	незадовільно з обов'язковим повторним вивченням дисципліни	не зараховано з обов'язковим повторним вивченням дисципліни

## 6. ПРОГРАМА НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

### 6.1. Зміст навчальної дисципліни

#### Модуль 1. Діяльність українських літературознавців в умовах еміграції

##### Тема 1. Літературознавство української еміграції

Причини, умови діяльності українських літературознавців за межами України. Етапи розвитку позаматерикового українського літературознавства. Основні репрезентанти, їхні наукові здобутки, концепції.

##### Тема 2. Концепції історії української літератури М. Гнатишака та Д. Чижевського.

Життєві віхи й наукові здобутки М. Гнатишака. Трагування українського літературного процесу в праці «Історія української літератури» Кн 1. М. Гнатишака. Літературознавчі дослідження Д. Чижевського. Концепція історії української літератури Д. Чижевського.

##### Тема 3. Питання стану та розвитку української літератури в трактуванні літературознавства середини ХХ ст.

Об'єднання МУР та його роль в консолідації українських письменників в еміграції. Підходи до тлумачення літературної творчості членів організації Мистецький Український Рух (В. Петров, Ю. Шерех, В. Державин). Оцінка досягнень діаспорних науковців радянськими літературознавцями. Ренесанс зарубіжного літературознавства: антологія «Розстріляне відродження» Ю Лавріненка.

##### Тема 4. Українське діаспорне літературознавство другої половини ХХ ст.

Літературознавчі розвідки Ю. Шереха. Постмодерні погляди на літературу в дослідженнях Г. Грабовича і М. Павлишина.

#### Модуль 2. Українське діаспорне літературознавство в персоналіях

##### Тема 5. Літературознавча спадщина Юрія Шереха

Життєва і творча доля Ю. Шереха. Творчість І. Франка в рецепції Ю. Шереха. Поема «Мойсей» І. Франка в рецепції Ю. Шереха (праця Ю. Шереха «Другий "Заповіт" української літератури»). Українська література 20 століття в науковому осмисленні Ю. Шереха. М. Хвильовий як об'єкт літературознавчої студії «Хвильовий без політики» Ю. Шереха. Проблеми творчості М. Куліша у праці «Шоста симфонія Миколи Куліша» Ю. Шереха. Ю. Шерех про сценічну реалізацію «Народного Малахія» М. Куліша в праці «Друге народження». Аналіз роману В. Підмогильного «Невеличка драма» в праці Ю. Шереха «Білок і його забурення». Праця Ю. Шереха «Трунок і трутизна. Про «Палімпсести» Василя Стуса»: літературознавчі акценти.

##### Тема 6. Володимир Державин як літературознавець

Життєві шляхи В. Державина. Лірика Євгена Плужника як предмет літературознавчої уваги В. Державина («Лірика Євгена Плужника»). Літературознавчий портрет Олени Теліги в працях В. Державина «Національна героїня Олена Теліга», «Шлях до класицизму (Олена Теліга: «Душа на сторожі». Вибір з поезій «Культура», 1946), «Заповіт Олени Теліги». Євген Маланюк в оцінці В. Державина: «Поет епохи (Євген Маланюк)».

##### Тема 7. Літературно-критичний доробок Леоніда Рудницького

Доля і наукові зацікавлення Л. Рудницького. Франкознавство як аспект наукового дискурсу Л. Рудницького («Іван Франко й австрійський культурний простір», «Іван Франко і Гайнріх фон Кляйст: до початків української кляйстіани», «Франкові «Панські жарти» в світлі німецьких літературних теорій»). Василь Стус у компаративних дослідженнях Л. Рудницького («Василь Стус і німецька література: відношення поета до Гете і Рільке»).

##### Тема 8. Внесок Юрія Лавріненка в українське літературознавство

Ю. Лавріненко: життєві й наукові координати. Літературознавча діяльність Ю. Лавріненка в рецепції сучасних науковців. Концепція «Антології розстріляного відродження» Ю. Лавріненка. Основні положення праці Ю.Лавріненка «Література вітаїзму 1917-1933».

#### **Тема 9. Літературознавчі студії Василя Барки.**

Василь Барка в житті й творчості. Погляди В. Барки на літературу й мистецтво у працях "Уваги про поезію старовинну і сучасну" (1958), "Хліборобський Орфей, або Клярнетизм" (1961), "Правда Кобзаря" (1961), "Творчість" (1968). Літературознавча концепція праці Василя Барки «Хліборобський Орфей або Клярнетизм».

#### **Тема 10. Наукові здобутки Юрія Бойка-Блохина**

Ю. Бойко-Блохин: життєві шляхи й творчі здобутки. Літературознавчі зацікавлення, праці, методологія, концепції наукових студій Ю. Бойка-Блохина. Шевченкознавчі дослідження: «Шевченко і Москва» (1952), «Творчість Тараса Шевченка на тлі західноєвропейської літератури» (1956). Концепції праць Ю. Бойка-Блохина про творчість М. Хвильового, В. Підмогильного, О. Ольжича, О. Гончара, М. Коцюбинського та ін.

#### **Тема 11. Літературознавча есеїстика Євгена Маланюка**

Жанр есе у творчості Є. Маланюка. Тематика, основні проблеми Маланюкових студій «Думки про мистецтво», «Творчість і національність», «Поезія і вірші». Є. Маланюк про комплекс малоросійства в ментальності українців («Малоросійство»). Портрети митців української класичної літератури в студіях Є. Маланюка. Шевченко крізь призму Маланюкового сприйняття. Кулішезнавчі дослідження Є. Маланюка. Постать М. Гоголя в аналітичному об'єктиві Є. Маланюка. Українська література ХХ століття в оцінці Є. Маланюка. Огляд української літератури 20-х рр. ХХ ст. («Буряне поліття», «Чупринка і проблеми біографії», «З Київського Парнасу останніх літ», «Київська Александрія»). П. Тичина – людина і поет у трактуванні Є. Маланюка. М. Хвильовий як об'єкт критичного осмислення в есеїстиці Є. Маланюка. Поети-пражани (Ю. Липа, Ю. Клен, Л. Мосендз) в оцінці Маланюка. Євген Маланюк про Ліну Костенко.

### **6.2. Структура навчальної дисципліни**

Назви змістових модулів і тем	Кількість годин				
	Форма навчання: денна/заочна				
	Усього	у тому числі			
лекції		практичні (семінарські)	лабораторні	індивідуальна робота	самостійна робота
<b>2-й семестр</b>					
<b>Модуль 1. Діяльність українських літературознавців в умовах еміграції</b>					
Тема 1. Літературознавство української еміграції	12/9	2/2	2/0		8/7
Тема 2. Концепції історії української літератури М. Гнатишака та Д.Чижевського.	10/7	2/0	0/0		8/7
Тема 3. Питання стану та розвитку української літератури в трактуванні діаспорного літературознавства середини ХХ ст.	12/9	2/2	2/0		8/7
Тема 4. Українське діаспорне літературознавство другої половини ХХ ст.	10/8	2/2	2/0		6/6

Модульна контрольна	0/0	0/0	0/0			0/0
Разом за модуль	44/33	8/6	6/0			30/27
<b>Модуль 2. Українське діаспорне літературознавство в персоналіях</b>						
Тема 5. Літературознавча спадщина Юрія Шереха	11/13	2/0	2/2			7/11
Тема 6. Володимир Державин як літературознавець	11/13	2/0	2/2			7/11
Тема 7. Літературно-критичний доробок Леоніда Рудницького	11/11	2/0	2/0			7/11
Тема 8. Внесок Юрія Лавріненка в українське літературознавство	11/13	2/0	2/2			7/11
Тема 9. Літературознавчі студії Василя Барки	11/11	2/0	2/0			7/11
Тема 10. Наукові здобутки Юрія Бойка-Блохина	11/11	2/0	2/0			7/11
Тема 11. Літературознавча есеїстика Євгена Маланюка	10/15	2/0	2/2			6/13
Модульна контрольна робота	0/0	0/0	0/0			0/0
Разом за модуль	76/87	14/0	14/8			48/79
Разом	120/120	22/6	20/8			78/106

### 6.3. Теми практичних (семінарських, лабораторних) занять

№ з/п	Назва теми	Кількість годин	
		денна	заочна
1	Літературознавство української еміграції	2	0
2	Питання стану та розвитку української літератури в трактуванні діаспорного літературознавства середини ХХ ст.	2	0
3	Українське діаспорне літературознавство другої половини ХХ ст.	2	0
4	Літературознавча спадщина Юрія Шереха	2	2
5	Володимир Державин як літературознавець	2	2
6	Літературно-критичний доробок Леоніда Рудницького	2	0
7	Внесок Юрія Лавріненка в українське літературознавство	2	2
8	Літературознавчі студії Василя Барки	2	0
9	Наукові здобутки Юрія Бойка-Блохина	2	0
10	Літературознавча есеїстика Євгена Маланюка.	2	2
<b>Разом</b>		<b>20</b>	<b>8</b>

### 6.4. Самостійна робота

№ з/п		Кількість годин	
		денна	заочна
1	<b>Літературознавство української еміграції.</b> Опрацювати тему за підручником: Ковалів Ю. Історія української літератури: кінець ХІХ – поч. ХХІ ст. Підручник: у 10 т. Київ: ВЦ „Академія”, 2013–2021. Т.6,7,8 (Серія „Альма матер”).	8	7
2	<b>Концепції історії української літератури М. Гнатишака та</b>	8	7

	<b>Д. Чижевського.</b> Опрацювати : Наєнко М. Історія українського літературознавства. Київ, 2001. С. 226-292.		
3	<b>Питання стану та розвитку української літератури в трактуванні діаспорного літературознавства середини ХХ ст.</b> Опрацювати розділ «Модернізм у контексті Мистецького Українського Руху» в праці: Павличко С. Дискурс модернізму. Київ:Либідь,1999. С.279-297.	8	7
4	<b>Українське діаспорне літературознавство другої половини ХХ ст.</b> Опрацювати: Наєнко М. Історія українського літературознавства. Київ, 2001. С. 310-324.	6	6
5	<b>Літературознавча спадщина Юрія Шереха.</b> Підготувати реферат на одну з тем: М. Хвильовий як об'єкт літературознавчої студії «Хвильовий без політики» Ю. Шереха. Проблеми творчості М.Куліша у праці «Шоста симфонія Миколи Куліша» Ю. Шереха. Ю. Шерех про сценічну реалізацію «Народнього Малахія» М. Куліша у праці «Друге народження». Аналіз роману В. Підмогильного «Невеличка драма» у праці Ю. Шереха «Білок і його забурення». Праця Ю. Шереха «Трунок і трутизна. Про «Палімпсести» Василя Стуса»: літературознавчі акценти.	7	11
6	<b>Володимир Державин як літературознавець.</b> Скласти тези повідомлення на тему: Євген Маланюк в оцінці В. Державина: Поет епохи (Євген Маланюк).	7	11
7	<b>Літературно-критичний доробок Леоніда Рудницького</b> Підготувати реферат «Василь Стус у компаративних дослідженнях Л. Рудницького («Василь Стус і німецька література: відношення поета до Гете і Рільке»).	7	11
8	<b>Внесок Ю. Лавріненка в українське літературознавство.</b> Зробити огляд змісту антології Ю. Лавріненка «Розстріляне відродження».	7	11
9	<b>Літературознавчі студії Василя Барки.</b> Підготувати презентацію: «Василь Барка: життєвий шлях і творчі здобутки».	7	11
10	<b>Наукові здобутки Ю. Бойка-Блохина.</b> Підготувати презентацію: Життєві й наукові координати Ю. Бойка-Блохина.	7	11
11	<b>Літературознавча есеїстика Є. Маланюка</b> Підготувати реферат «Т. Шевченко в рецепції Є. Маланюка».	6	13
	<b>Разом</b>	<b>78</b>	<b>106</b>

## 7. ІНСТРУМЕНТИ, ОБЛАДНАННЯ ТА ПРОГРАМНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ, ВИКОРИСТАННЯ ЯКИХ ПЕРЕДБАЧАЄ НАВЧАЛЬНА ДИСЦИПЛІНА (у разі потреби)

Технічні засоби: електронне навчання в середовищі Moodle, сайт електронного навчання УжНУ [e-learn.uzhnu.edu.ua](http://e-learn.uzhnu.edu.ua)

Обладнання: ноутбук, медіапроектор.

Програмне забезпечення: Moodle, Google Meet, Power Point, Google Calendar

## 8. РЕКОМЕНДОВАНІ ДЖЕРЕЛА ІНФОРМАЦІЇ

### Основна література

1. Літературознавство української діаспори ХХ ст.: методичний посібник до практичних занять для студентів другого (магістерського) рівня вищої освіти галузі знань 01 Освіта / Педагогіка спеціальності 014 Середня освіта предметної спеціальності 014.01 Середня освіта (Українська мова і література) ОП «Українська мова і література» філологічного факультету ДВНЗ «Ужгородський національний університет» /Уклад. Барчан В.В. Ужгород, 2022.
2. Ковалів Ю. Історія української літератури: кінець ХІХ-поч. ХХ ст. : підручник: у 10 т. Київ: ВЦ «Академія», 2013. (Серія «Альма матер»).
3. Скорина Л. Література та літературознавство української діаспори. Курс лекцій. Вид. 2-е, доп. Черкаси : Брама-Україна.2005.
4. Українська діаспора: літературні постаті, твори, біобібліографічні відомості / Упорядк. В. А. Просалової. Донецьк: Східний видавничий дім, 2012.

### Допоміжна література

1. Баган О. Ментальний комплекс малоросійства в українській культурі: дискурс Євгена Маланюка. *Слово і час*. №2 . 2018.
2. Барабаш Ю. “Гоголь” як інтертекст у простороні українського модернізму 20-х років (трое з кола “Розстріляного відродження”). *Слово і час*. №2 . 2018.
3. Блохин-Тетерина Д. Життєвий, науковий і політичний шлях Юрія Бойка-Блохина. [ev.vue.gov.ua](http://ev.vue.gov.ua). 2019.
4. Владимірова В. Кулішезнавчі дослідження Євгена Маланюка. *Наукові записки КДПУ*. Серія: Філологічні науки (літературознавство). Кіровоград: КДПУ, 2013. Вип. 124. С.26-31
5. Гольник О. Практика монографічного портретування Євгена Маланюка (на матеріалі розвідок про Т. Шевченка та М. Гоголя) *Наукові записки*. Вип. 114. Серія: філологічні науки. Кіровоград. URL: <https://core.ac.uk/download/pdf/53035266.pdf>
6. Державин В. Література і літературознавство. Вибрані теоретичні та літературно-критичні праці. Івано-Франківськ / Упорядник та автор передм. Степан Хороб. Івано-Франківськ: Плай, 2005.
7. Історія української літератури ХХ ст.: У 2 кн. / За ред. В. Дончика. Київ: Либідь, 1998. Кн.1: Перша половина ХХ століття.
8. Лавріненко Ю. Розстріляне відродження: Антологія 1917 –1933: Поезія – проза – драма – есей. Київ: Смолоскип, 2007. 976 с.
9. Костюк Г. Зустрічі і прощання. Спогади у двох книгах / Передм. Миколи Жулинського. Київ: Смолоскип, 2008.
- 10.Кремінь Т. Гарт Юрія Бойка-Блохина: "Миколаївський період". *Наукові записки з української історії*: зб. наук. статей. Вип. 30. Переяслав-Хмельницький, 2012. С. 46–52

11. Лаврусенко М. Специфіка жанру есе у творчості Євгена Маланюка (на прикладі аналізу статті «Малоросійство»). *Наукові записки* Серія: Філологічні науки. Вип. 184 Кропивницький, 2019.
12. Луцій С. Традиції «розстріляного відродження» в художній та літературознавчій практиці діаспори. *Слово і Час*. 2017. № 9. С. 52-60.
13. Мариненко Ю. Юрій Бойко-Блохин як літературний критик. *Наукові записки*. Серія: Філологічні науки. Вип. 164. URL: <https://journals.indexcopernicus.com/api/file/viewByFileId/700023.pdf>
14. Момот Н. Тичина-людина і Тичина-поет у публіцистиці Є. Маланюка: контрверсійність поетичної долі. *Наукові записки* Серія: Філологічні науки. Вип. 184 Кропивницький, 2019.
15. Наєнко М.. Історія українського літературознавства і критики («Академія»). Київ, 2010.
16. Рибальченко В. Тема духовної деструкції російської літератури в есеїстиці Є. Маланюка та В. Розанова. *Наукові записки* Серія: Філологічні науки. Вип. 184. Кропивницький, 2019.
17. Роздольська І. Координати маланюківських студій. *Слово і час*. № 2. 2018.
18. Рудницький Л. Світовий код українського письменства. Вибрані літературознавчі статті й дослідження. Івано-Франківськ, 2010.
19. Сверстюк Є. Про «Розстріляне відродження» (сучасні рефлексії). Лавіренко Ю. *Розстріляне відродження. Антологія 1917-1933. Поезія. Проза. Драма. Есей*. Київ: Смолоскип, 2001.
20. Хороб С. Компаративістські виднокола Леоніда Рудницького. Рудницький Л. *Світовий код українського письменства. Вибрані літературознавчі статті й дослідження*. Івано-Франківськ, 2010. С. 316-319.
21. Хороб С. Науковий універсум Володимира Державина. Державин В. *Література і літературознавство. Вибрані теоретичні та літературно-критичні праці*. Івано-Франківськ / Упорядник та автор передм. Степан Хороб. Івано-Франківськ: Плай, 2005. С. 3-16.
22. Хороб С. Літературознавчі концепції Юрія Бойка-Блохина в дослідженнях творчості Тараса Шевченка. *Етнос і культура. Часопис Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника*: зб. науково-теоретичних статей. Гуманітарні науки. Івано-Франківськ. Вид-во Прикарпатського національного університету ім. В. Стефаника, 2013-2014. № 10-11. С. 5-14.
23. Цєпа О. Есе "Малоросійство" Євгена Маланюка в ракурсі проблеми автора. *Наукові записки ЦДПУ*. Серія: Філологічні науки /літературознавство/. Кропивницький: ЦДПУ, 2019. Вип. 184. С.103-110
24. Шерех Ю. Пороги і заборіжжя. Література. Мистецтво. Ідеології. У трьох томах / Упорядник Валерій Шевчук. Харків: Фоліо, 1998. Т.1. С.19-41.
25. Шевельов Юрій: учений-гуманітарій, дослідник української мови і літератури: [зб. ст. / редкол.: Ю. М. Безхутрий та ін.]. Харків: ХНУ ім. В. Н. Каразіна, 2017.

### Інформаційні ресурси в мережі Інтернет

Diasporiana Електронна бібліотека Режим доступу: <https://diasporiana.org.ua/>

UkrLit - <http://ukrlit.com.ua/>

Наукова бібліотека УжНУ <http://www.lib.uzhnu.edu.ua/#myCarousel>

Національна бібліотека України ім. В.І. Вернадського [Електронний ресурс]. Режим доступу: <http://www.nbuv.gov.ua>.