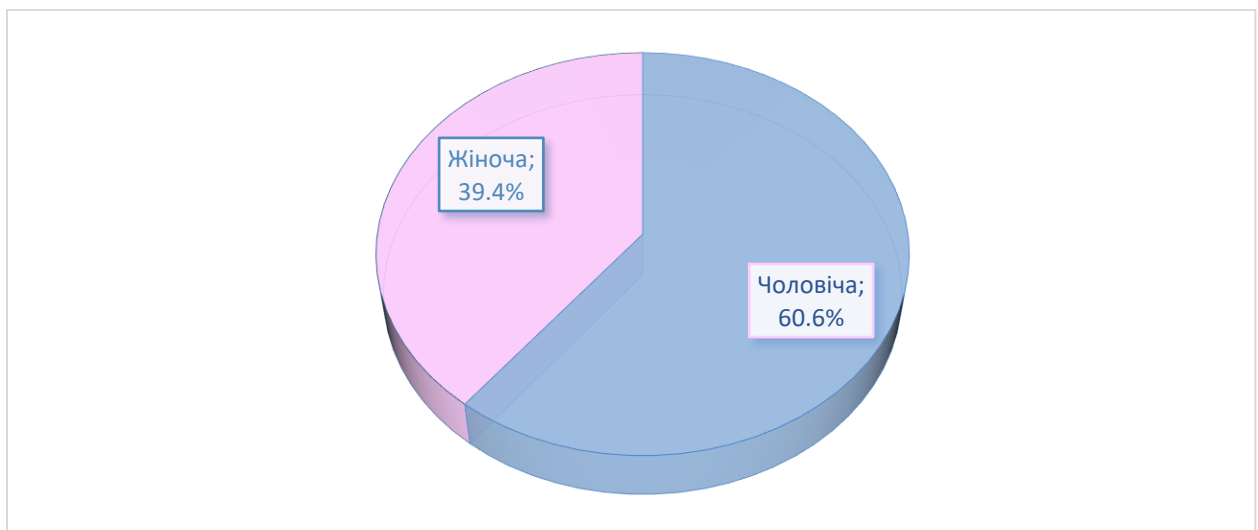


На базі «Центру соціологічних досліджень та соціальних ініціатив» при факультеті суспільних наук у листопаді 2022 року було проведено опитування студентів спеціальності 054 «Соціологія» Державного вищого навчального закладу «Ужгородський національний університет» щодо академічної доброчесності та якості освіти. Анкета для опитування здобувачів освіти складалась з 24 закритих запитань. Заповнення анкети займало від 15 до 25 хвилин. Для проведення опитування в онлайн форматі було використано ресурс Google Forms. Дане апробаційне дослідження проводилось вперше у ДВНЗ «УжНУ», а анкету було розроблено командою проєкту «Ініціатива академічної доброчесності та якості освіти», що адмініструється Американськими Радами з міжнародної освіти, за підтримки Посольства США в Україні у 2020 році. Участь в опитуванні була повністю добровільною та анонімною (респонденти не вносили свої імена чи будь-які інші персональні дані і заповнювали анкету лише один раз).

В опитуванні щодо академічної доброчесності та якості освіти взяли участь 33 студента спеціальності «Соціологія» (84.6% від загальної кількості). Дане апробаційне дослідження проводилось в цілях подальшого впровадження даного інструментарію для моніторингу академічної доброчесності та якості освіти в Державному вищому навчальному закладі «Ужгородський національний університет».

Перше запитання анкети стосувалось демографічної характеристики респондентів. В опитуванні взяли участь 60.6% студентів чоловічої статі і 39.4% жіночої.



*Рис. 1. Стать опитаних респондентів*

Усі опитані особи навчаються на бакалавраті. Серед них 45.5% навчаються на 4 курсі бакалаврату, 42.4% на третьому, 9.1% на другому курсі і 3% є першокурсниками.

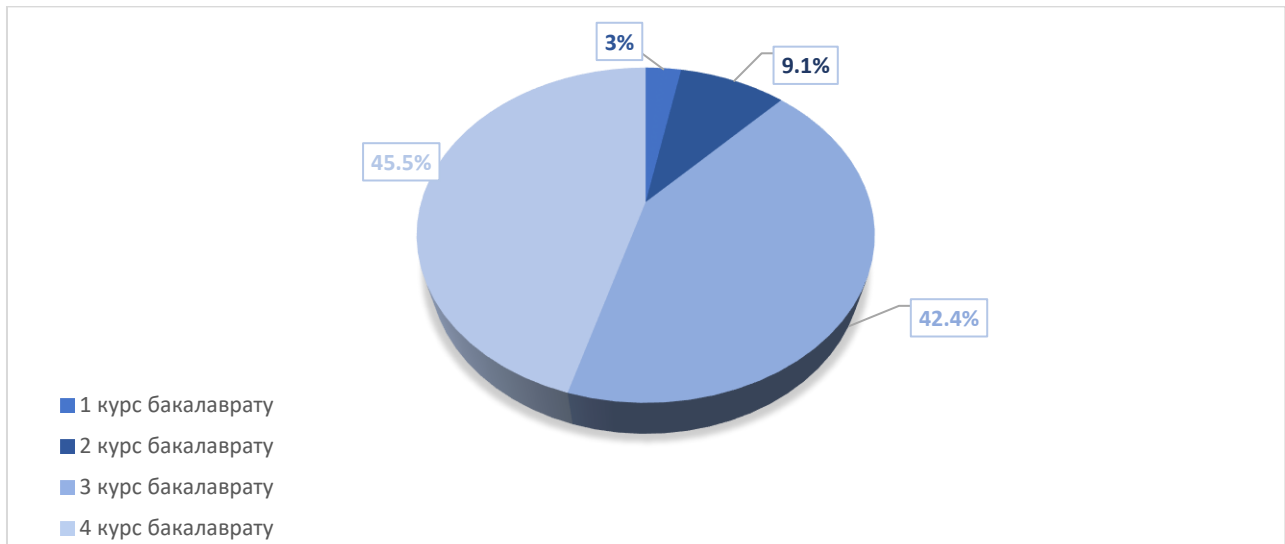


Рис. 2. Курси, на яких навчаються опитані студенти

Усі респонденти навчаються на факультеті суспільних наук на спеціальності 054 «Соціологія».

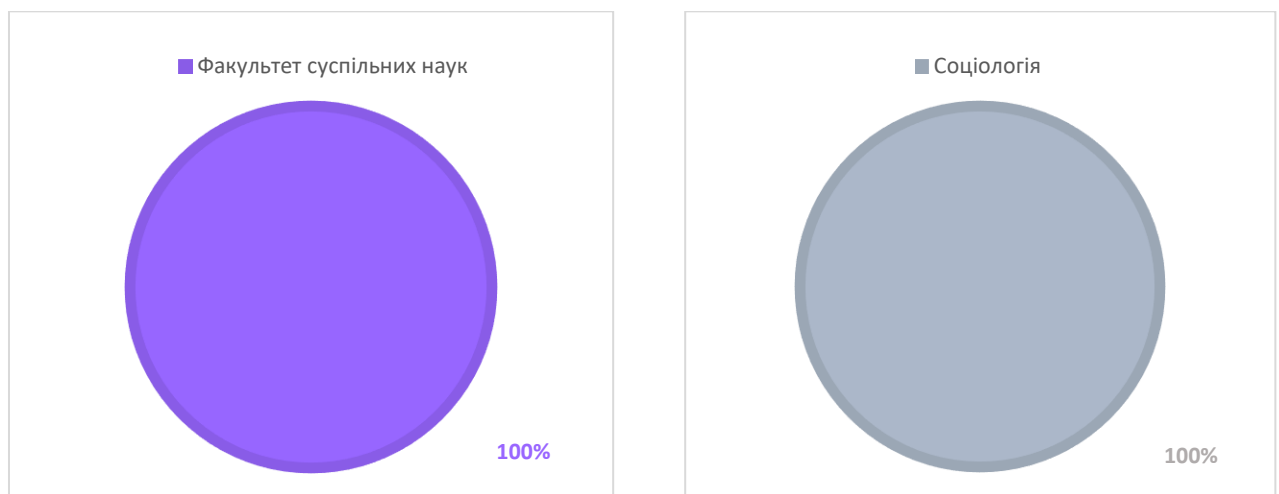


Рис. 3. Факультет та спеціальність, на яких навчаються респонденти

Наступне запитання було таким: «Як часто протягом цього семестру Ви обговорювали з викладачами такі питання?». У першому пункті запитання про вимоги до письмових робіт, студенти зазначили, що 79 % обговорювали вимоги з викладачами часто, 15% – рідко, 3% – дуже рідко і 3% – дуже часто. Наступний пункт стосувався обговорення етики та академічної доброчесності: 9 % студентів обговорювали це рідко, 52% часто, 30 % дуже часто і 9% дуже рідко. Далі 15 % опитаних відповіли, що рідко обговорювали з викладачами тему плагіату, списувань та інших порушень, по 38 % обрали варіанти «Дуже часто» і «Часто» та 9% дуже рідко обговорювали це питання. Щодо санкцій за плагіат, списування та інші порушення часто отримували інформацію 48% студентів, 31% – дуже часто, 15% обговорювали це питання рідко та по 3% обрали варіанти «Дуже рідко» і «Важко відповісти». Останній пункт цього запитання стосувався правил цитування запозичених текстів та посилань на використану літературу: трохи більше половини (60%) студентів брали участь в обговоренні часто, 22%

ознайомлювалися з цією інформацією дуже часто, 9% – рідко, 6% – дуже рідко і 3% важко дати відповідь на даний пункт запитання. Отже, з отриманих даних можна зробити висновок, що переважна більшість студентів долучались до обговорення даних питань з викладачами та отримали достовірну інформацію щодо вимог до письмових робіт, плагіату/списування та санкцій за ці та інші порушення, правил цитування текстів та посилань на використані джерела та положень про академічну доброчесність.

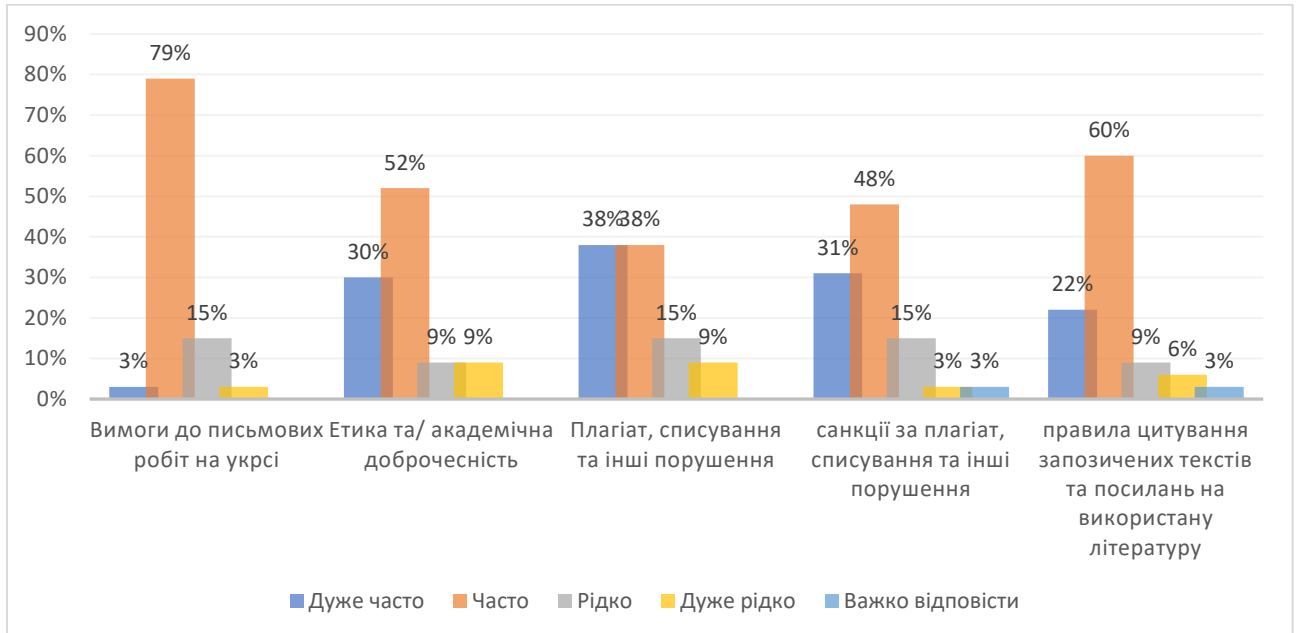


Рис. 4 Як часто студенти обговорювали з викладачами тему вимог до письмових робіт, плагіату, списування, академічної доброчесності та правил цитування запозичених текстів і посилань на використану літературу

Наступне запитання стосувалось академічного письма та академічної доброчесності. Виявилось, що 91% студентів ознайомлені з правилами академічного письма та доброчесності, а 9% не прослуховували цей курс або його окремі теми.

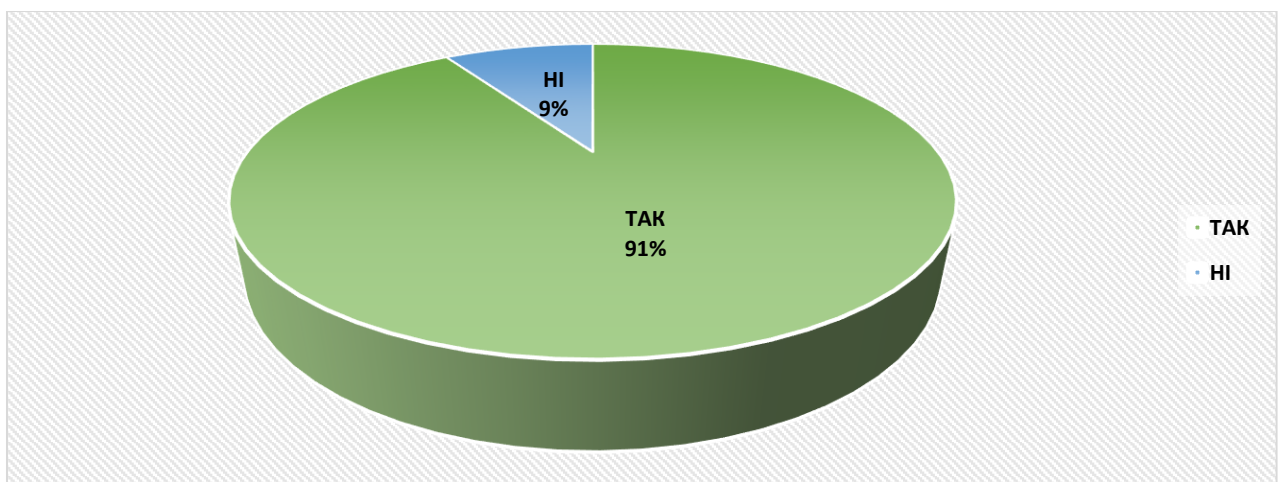


Рис. 5. Скільки відсотків студентів слухали курс (окремі теми) з академічного письма та академічної доброчесності

На наступне запитання мали дати відповідь тільки ті респонденти, що ознайомлені з положеннями про академічне письмо та доброчесність, тобто 30 студентів з 33. Отже, 16 здобувачів освіти з тридцяти прослухали курс/окремі теми з академічної доброчесності на першому році навчання (це складає 53.8%), а решта 14 студентів були поінформовані про академічне письмо та доброчесність на другому році навчання (46.2%).

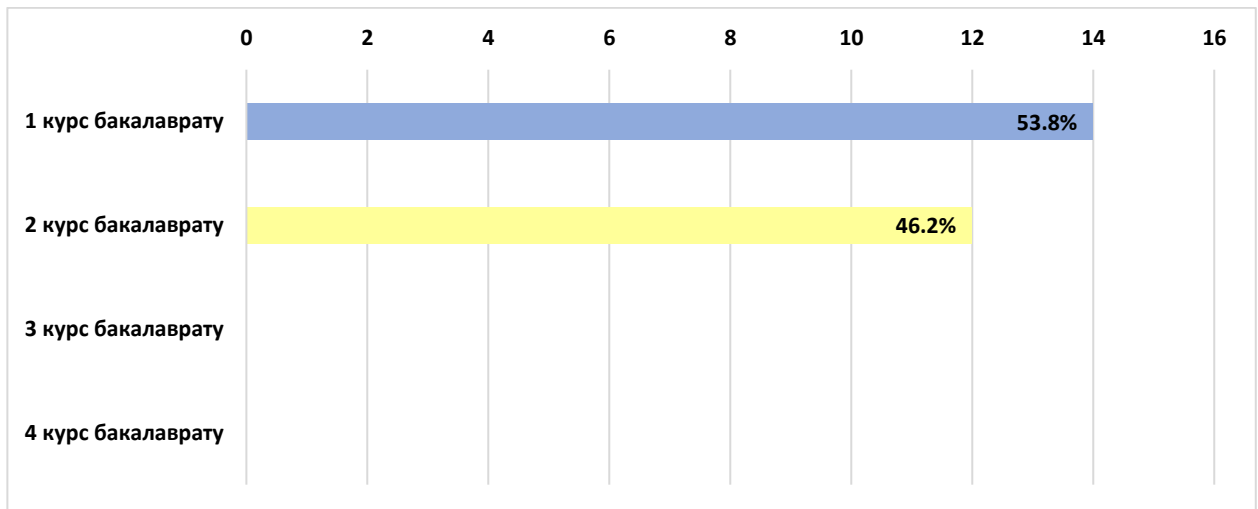


Рис. 6 На якому році навчання студенти прослухали курс (окремі теми) з академічного письма/академічної доброчесності

Щодо запитання про доступ до робочих програм, відповіді розподілились таким чином: 77.5% опитаних зазначили, що викладачі надають робочі програми за проханням, а також надсилають на електронну пошту (71.5%). Окрім цього, 85.5% студентів зазначили, що можуть завантажити навчальні програми онлайн, а ще 3% відповіли, що їх надсилає кафедра.

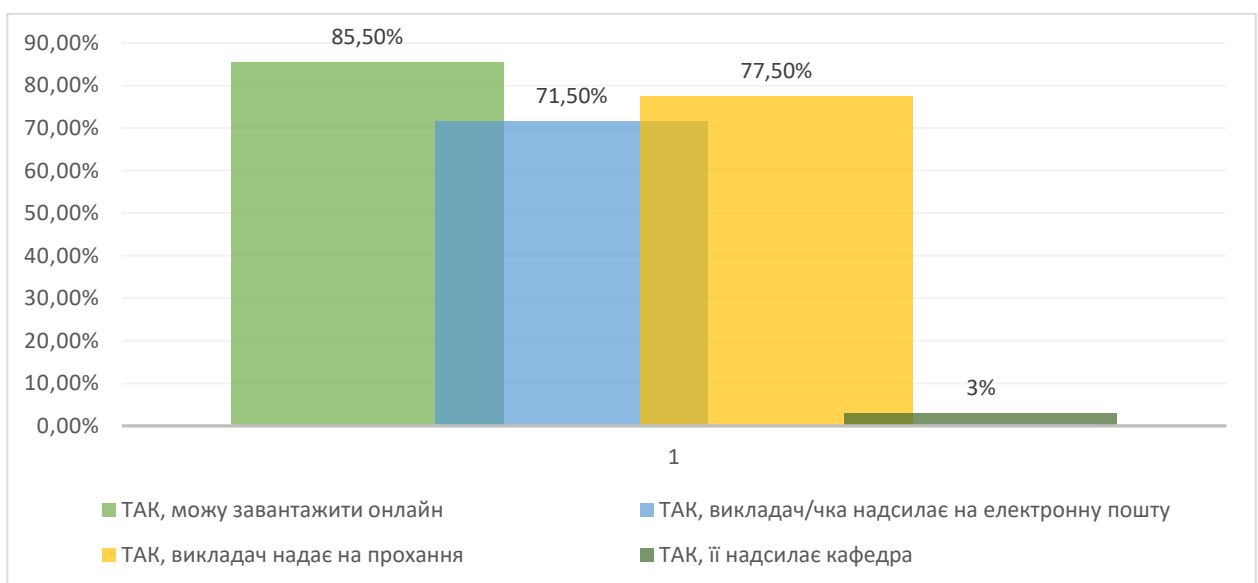
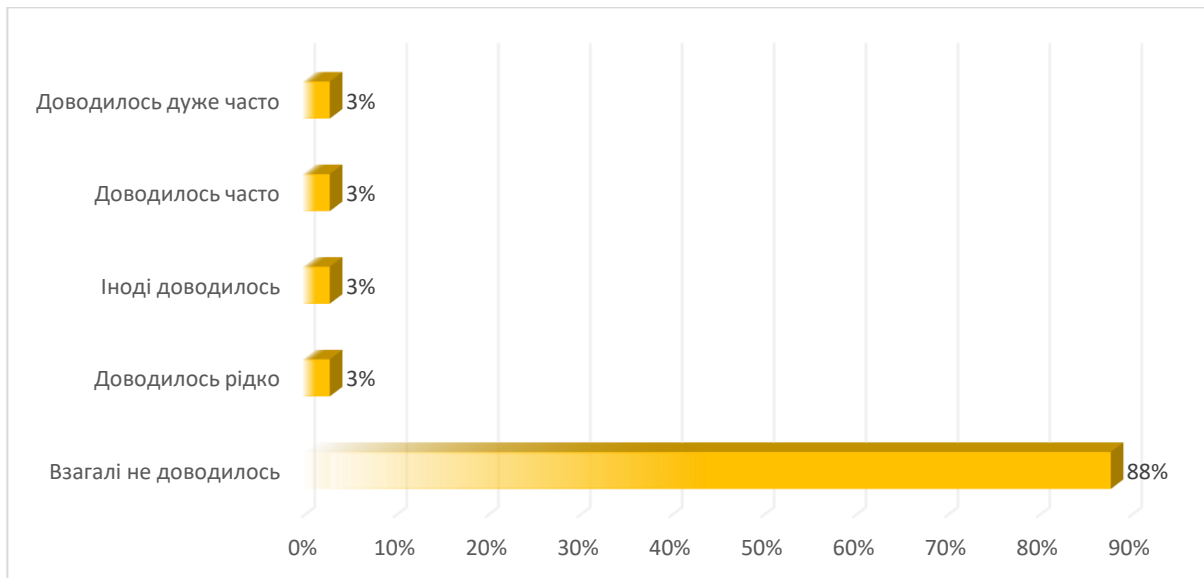


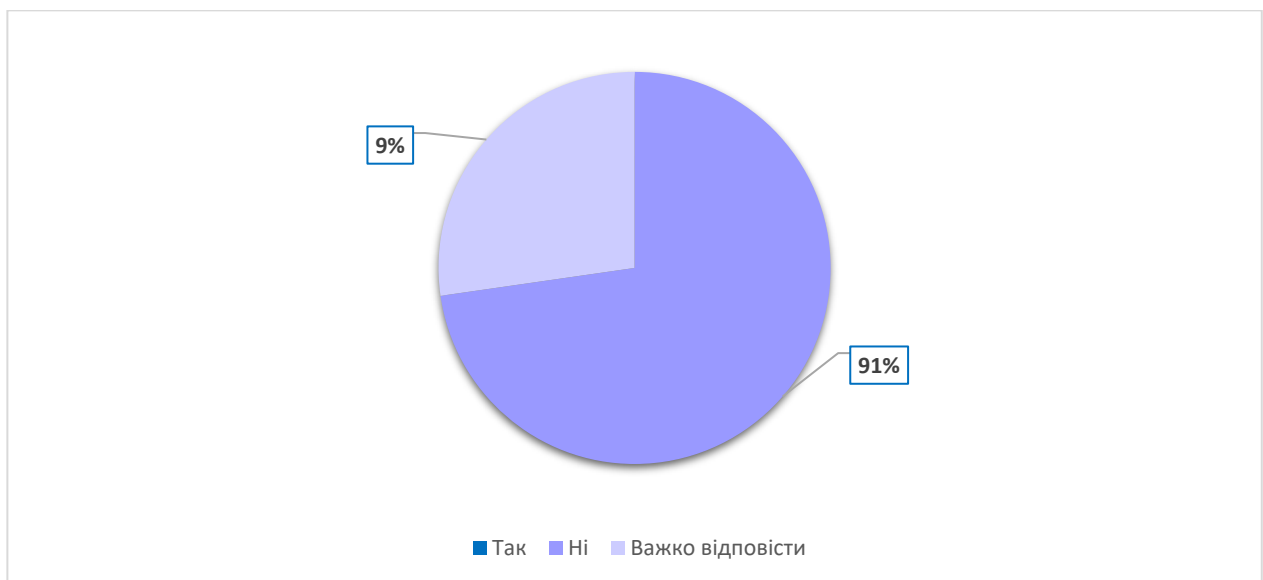
Рис. 7 Чи мають студенти доступ до робочих програм

88 % респондентів відповіли, що їм взагалі не доводилось зустрічати повтори тем на різних дисциплінах, та по 3% припало на варіанти відповідей доводилось, але рідко, іноді, часто та дуже часто.



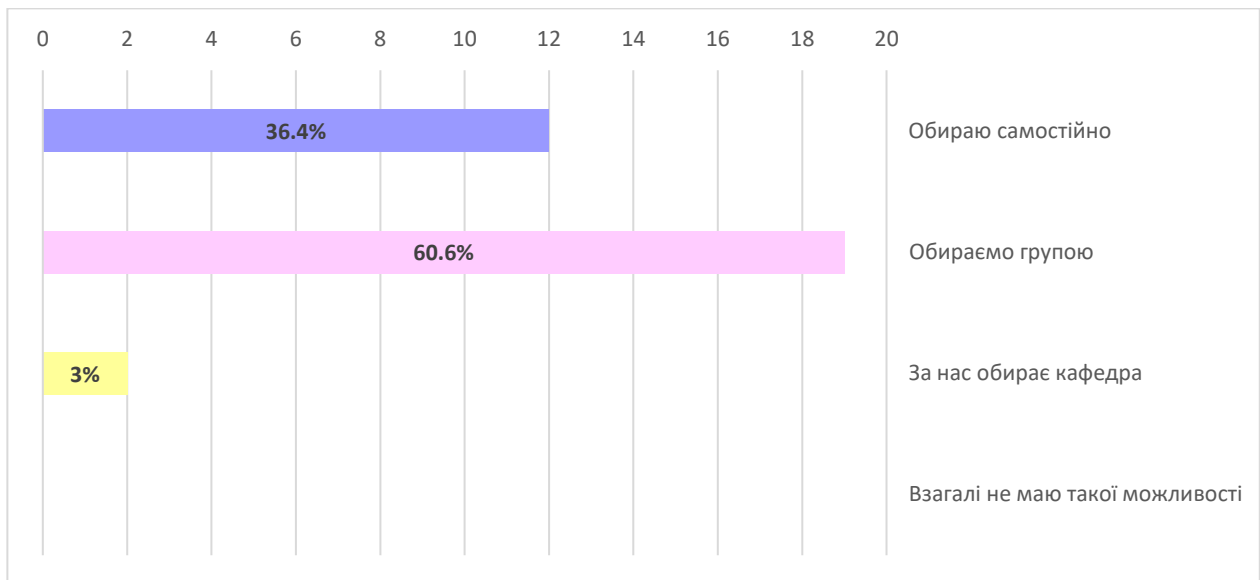
*Рис. 8 Чи доводилось студентам зустрічати повтори тем на різних дисциплінах*

Серед респондентів 91% відповіли, що їм ніколи не доводилось писати однакові роботи для різних дисциплін, а 9% не змогли дати відповіді на дане запитання.



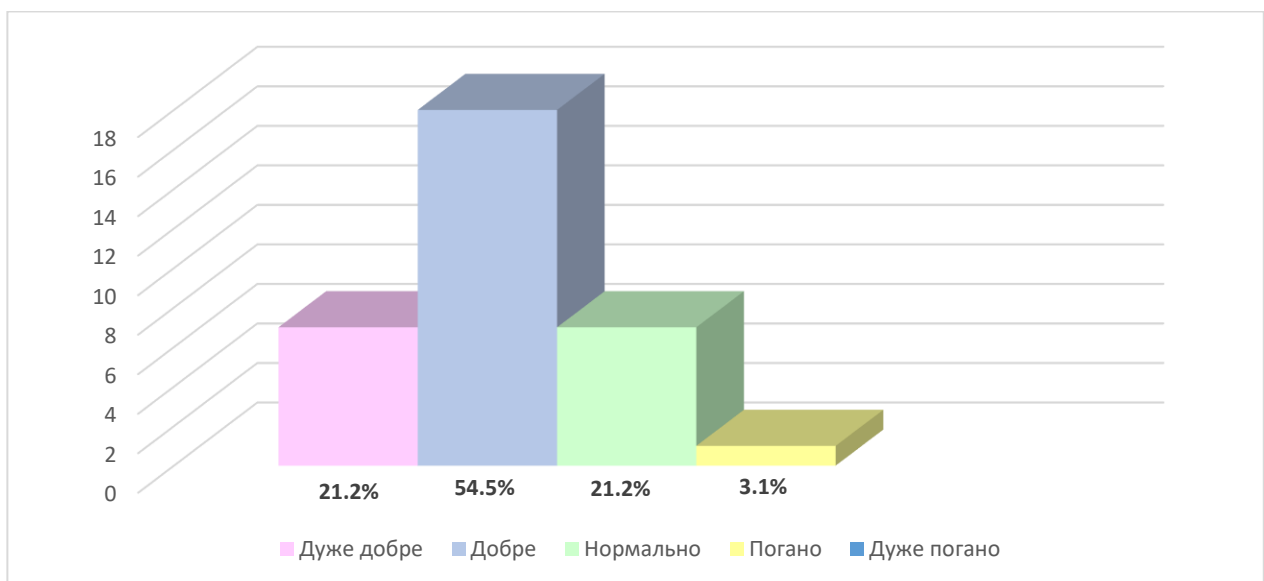
*Рис. 9 Чи доводилось студентам писати однакові роботи для різних дисциплін*

Наступне запитання стосується процесу обрання студентами вибіркового навчального дисциплін. Більше половини, тобто 60.6% вказали, що ці предмети вони обирають групою, більше третини 36.4% обирають самостійно і за 3% студентів курси обирає кафедра.



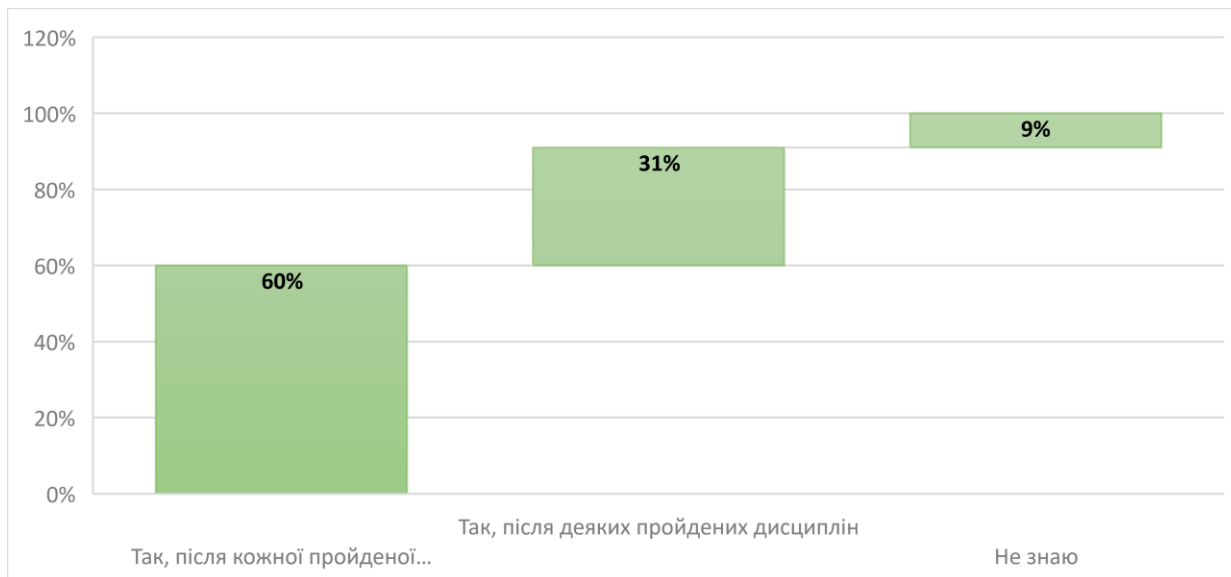
*Рис. 10 Яким чином проходить процес обрання вибіркових навчальних дисциплін*

Студенти в цілому вміють планувати свій час для навчання. Ось що з цього приводу зазначають респонденти даного опитування: 54.5%, тобто більше половини добре планують свій час, по 21.2% припало на варіанти відповідей «Дуже добре» та «Нормально» та решта 3.1% погано планують свій час для навчального процесу.



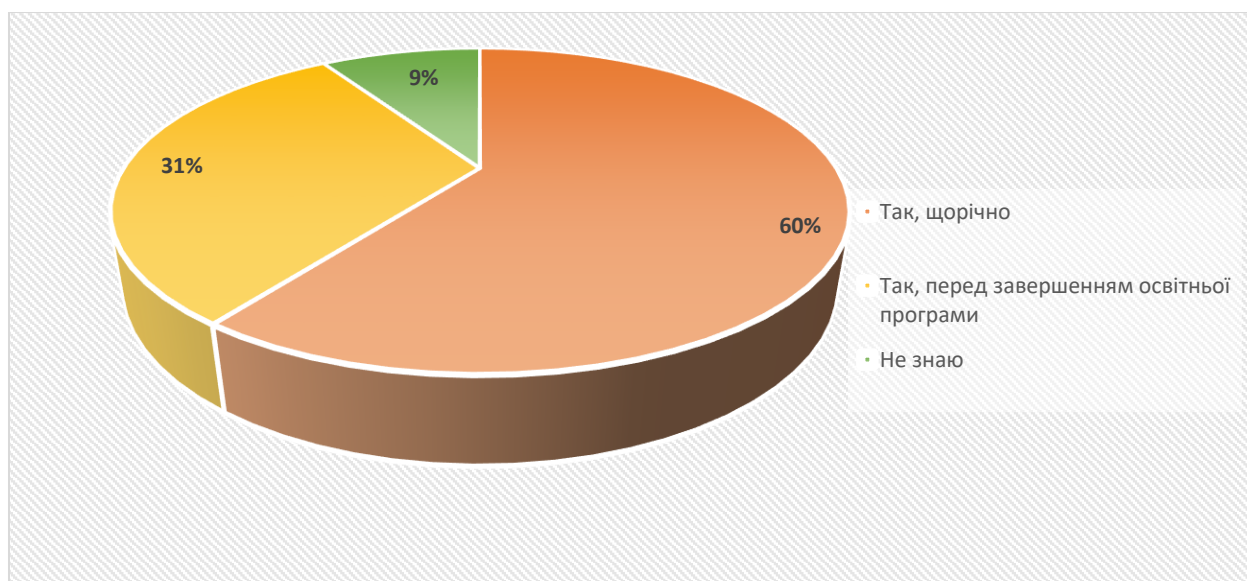
*Рис. 11. Наскільки добре студентам вдається планувати свій час для навчання*

На запитання «Чи проводять у Вашому ЗВО опитування щодо рівня задоволеності пройденою навчальною дисципліною?» респонденти відповіли так: 60% зазначає, що таке опитування проводиться після кожної пройдені дисципліни, 9% вагаються з відповіддю, а решта 31% стверджують, що їх опитують щодо рівня задоволеності після деяких пройдених дисциплін.



*Рис. 12 Чи проводяться у закладі вищої освіти опитування щодо рівня задоволеності пройденою навчальною дисципліною*

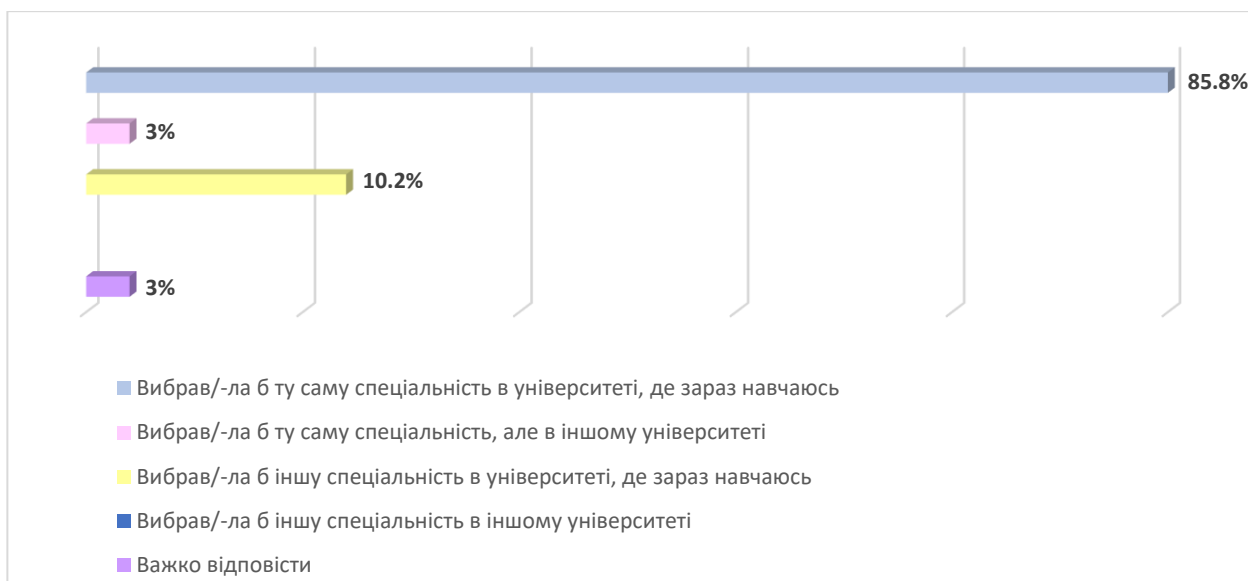
Наступне запитання схоже на попереднє, але тепер воно стосується проведення опитувань щодо рівня задоволеності змістом освітніх програм. 60% студентів проходять опитування щорічно, 31% зазначають, що опитують випускників перед завершенням освітньої програми, а 9% не знають відповіді.



*Рис. 13 Чи проводяться у закладі вищої освіти опитування щодо рівня задоволеності змістом освітніх програм*

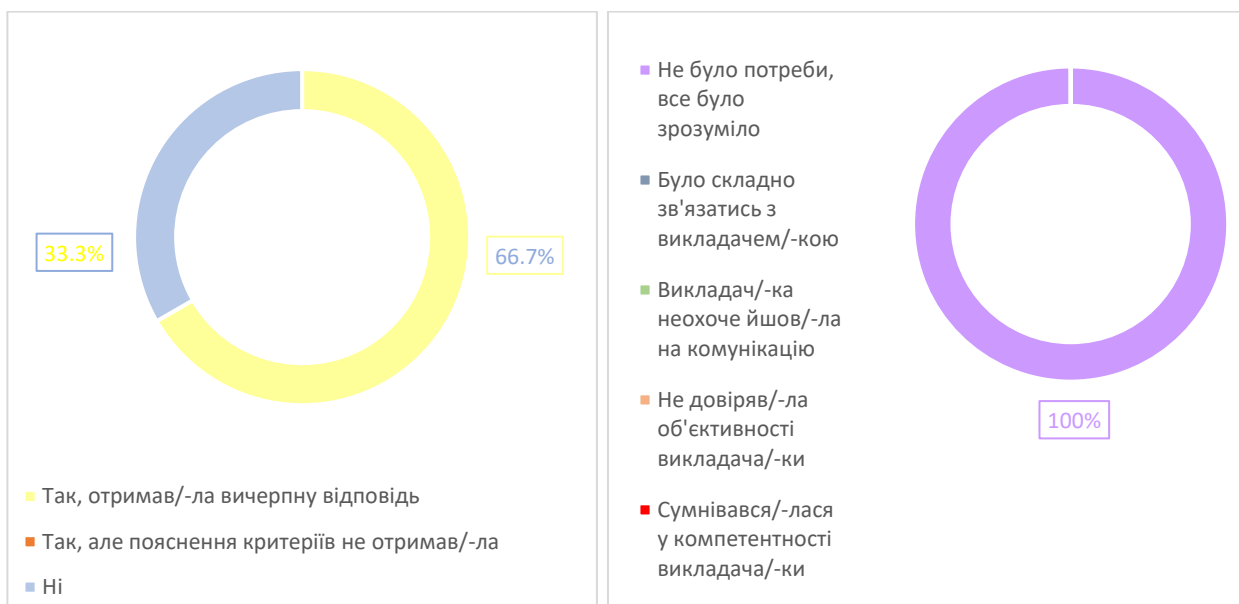
За допомогою наступного запитання можна дізнатись загальний рівень задоволення студентів обраним університетом та спеціальністю. Отже, переважна більшість (85.8%) при повторному виборі спеціальності обрали б ту ж саму, тобто соціологію, в університеті, де зараз навчаються. 10.2% хотіли б обрати іншу спеціальність у навчальному закладі, в якому

вони здобувають освіту, 3% обрали б ту саму спеціальність, але в іншому закладі вищої освіти і 3% зазначили, що їм важко дати відповідь на це запитання.



*Рис. 14 Який би був вибір студентів при можливості повторно обрати спеціальність*

Більша частина студентів (66.7%) зазначають, що їм доводилось звертатись до викладачів з проханням про надання критеріїв оцінювання або їх пояснення і вони отримали вичерпну відповідь. Решта 33.3% не звертались до викладачів через відсутність потреби, адже їм все було зрозуміло.



*Рис. 15 Чи доводилось студентам звертатись до викладачів з проханням про надання критеріїв оцінювання або більш вичерпне їх пояснення*

На наступне запитання «Чи доводилось Вам звертатись до викладачів із проханням надати відгук на Вашу роботу?» 63.6% студентів обрали варіант «Так, отримав/-ла вичерпну відповідь», а решта 36.4% не звертались. Частка тих, хто не звертався складає 12

осіб, з них 90% завжди отримує відгук з власної ініціативи викладача, а 10% не цікавить відгук викладача.

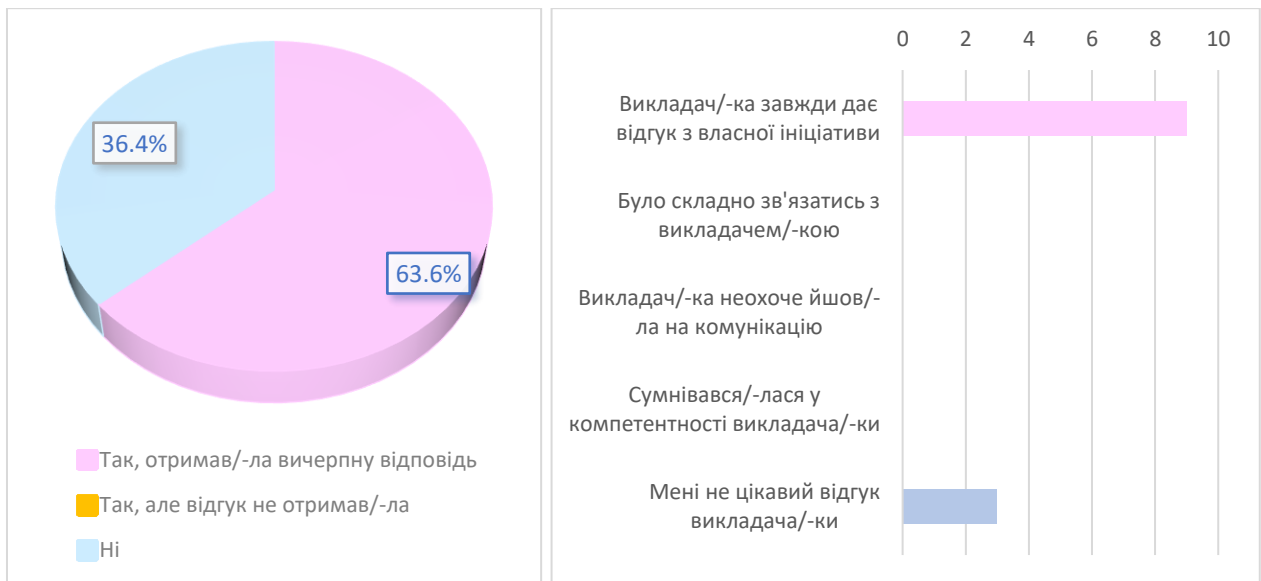


Рис. 16 Чи доводилось студентам звертатися до викладачів з проханням надати відгук про їхню роботу

Відповіді на наступне запитання інформують про те, що жодній з опитаних осіб не доводилось за весь період навчання скласти скаргу викладачеві/адміністрації у зв'язку з незадоволеністю освітнім процесом.

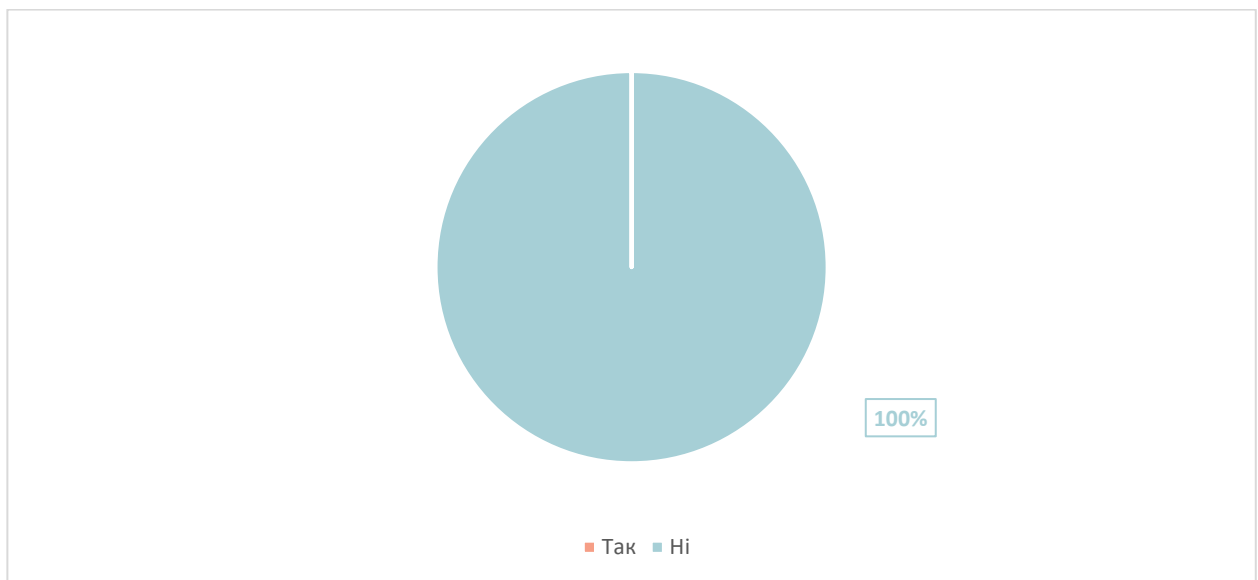
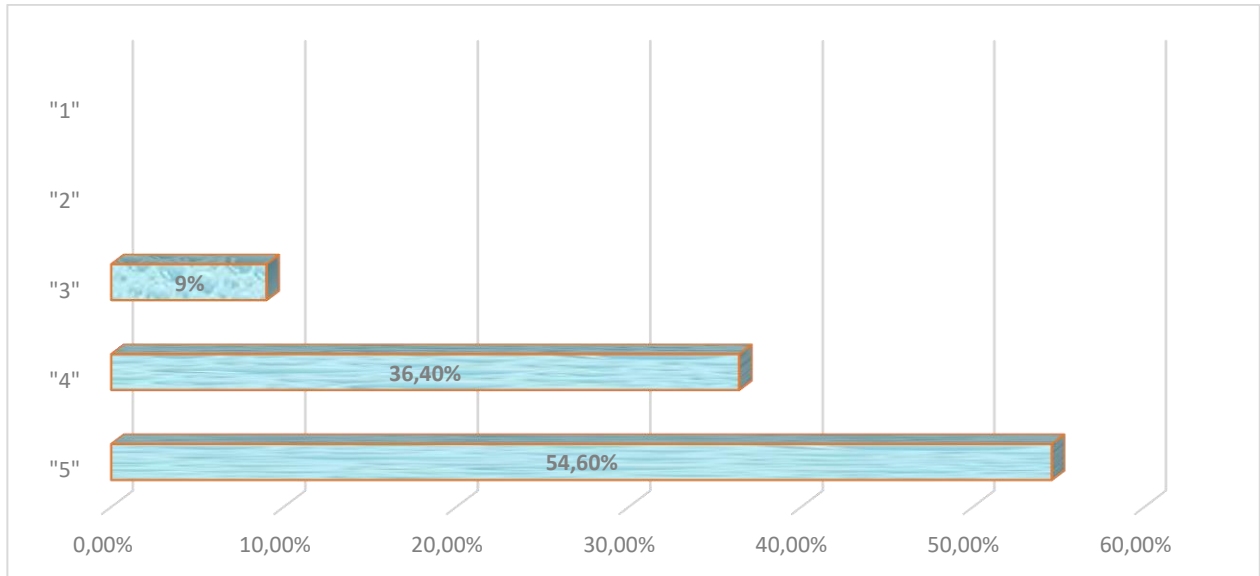


Рис. 17 Чи доводилось комусь зі студентів за весь період навчання скласти скаргу викладачеві/адміністрації у зв'язку з незадоволеністю освітнім процесом

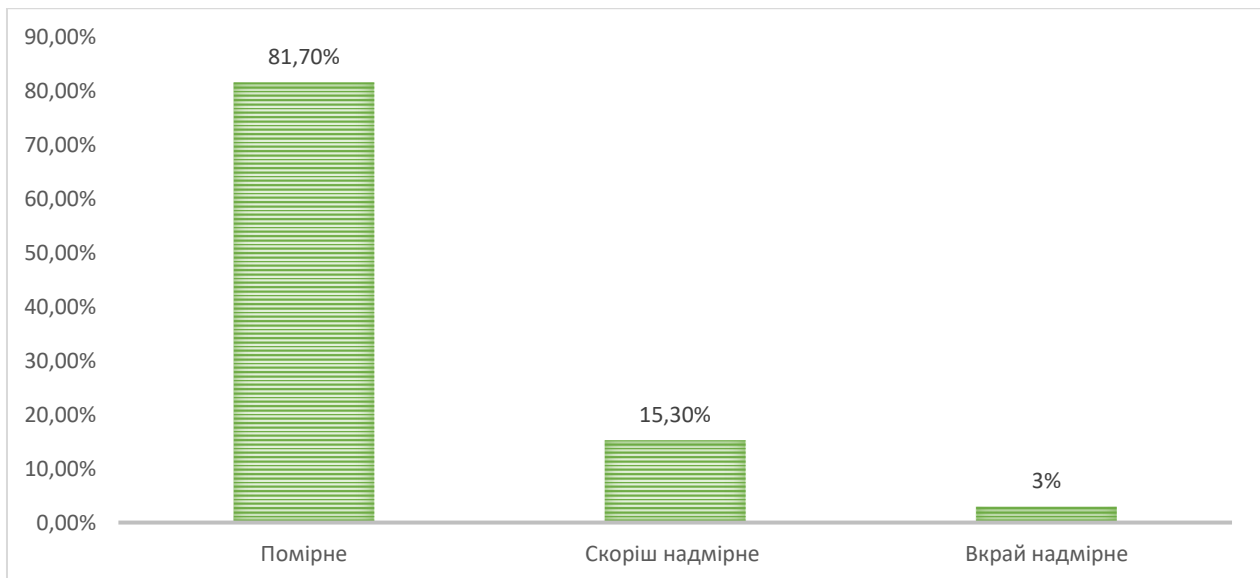
На запитання «Наскільки дієвим на Вашу думку є механізм подачі скарги щодо незадоволеності освітнім процесом у Вашому університеті (на шкалі від 1 до 5, де 1 – зовсім недієвий, 5 – дуже дієвий)» респонденти відповіли таким чином: 54.6% оцінили

механізм подачі скарги щодо незадоволеності освітнім процесом на 5 балів, 36.4% на 4, 9 % на 3.



*Рис. 18 Наскільки дієвим на думку студентів є механізм подачі скарги щодо незадоволеності освітнім процесом в університеті*

Щодо оцінки власного навчального навантаження впродовж цього семестру думки опитуваних розділилися так: 81.7% вважають особисте навантаження помірним, 15.3% обрали варіант «Скоріше надмірне» та ще 3% – «Вкрай надмірне».



*Рис. 19 Як студенти оцінюють власне навчальне навантаження впродовж цього семестру*

З огляду на наступне запитання можна зробити висновок, що рівень відвідуваності занять студентами відносно високий: 64% респондентів відвідували 75-100% занять, 24% – 50-75%, 6 % були присутні на 25-50% пар та 6 % майже не брали участь в навчальному процесі.

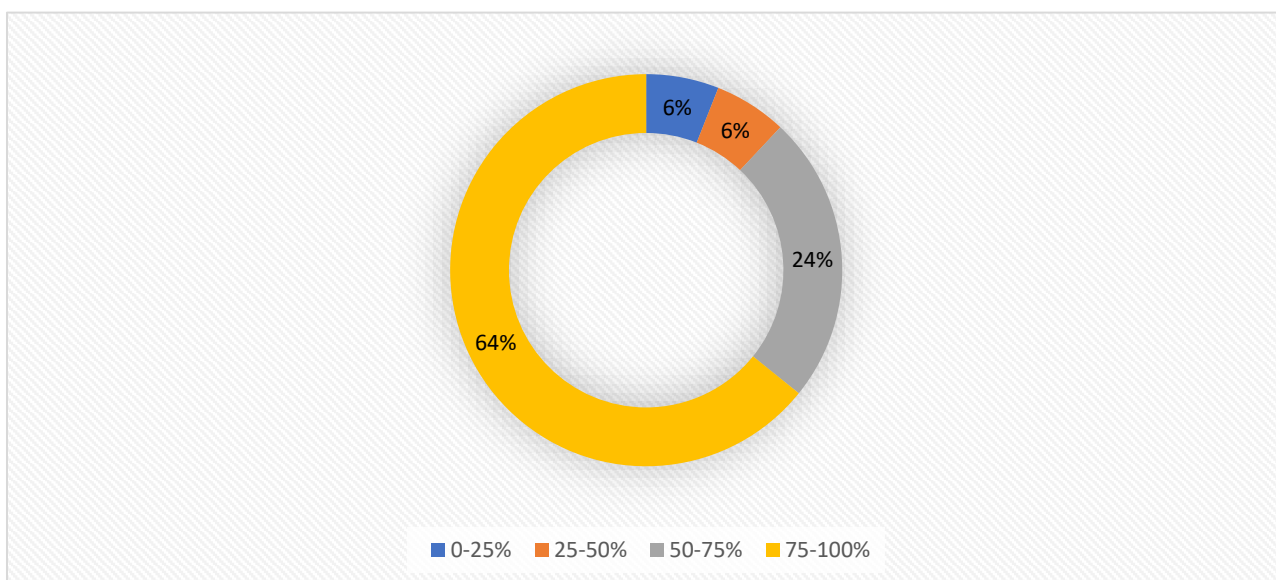


Рис. 20 Який відсоток занять цього семестру відвідали студенти (загалом онлайн та в аудиторіях)

З частковою зайнятістю працює найбільша частка опитуваних – 39.4%, зараз не працюють, але працювали раніше 30.3% студентів, не працюють тепер і не працювали раніше 18.2% і 12.1% працюють з повною зайнятістю.

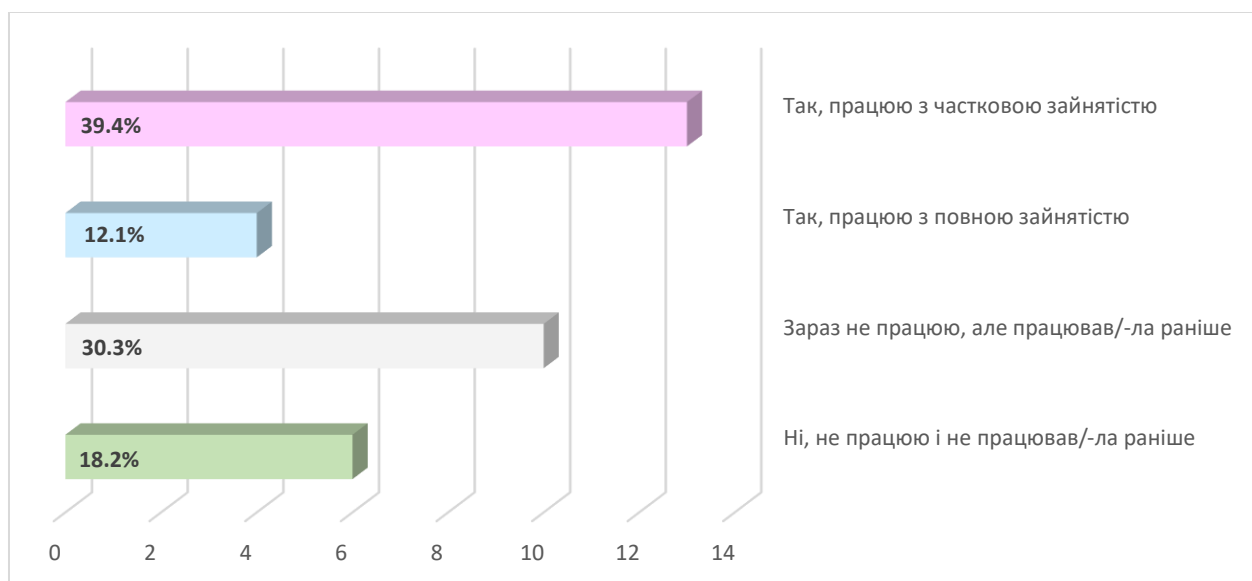
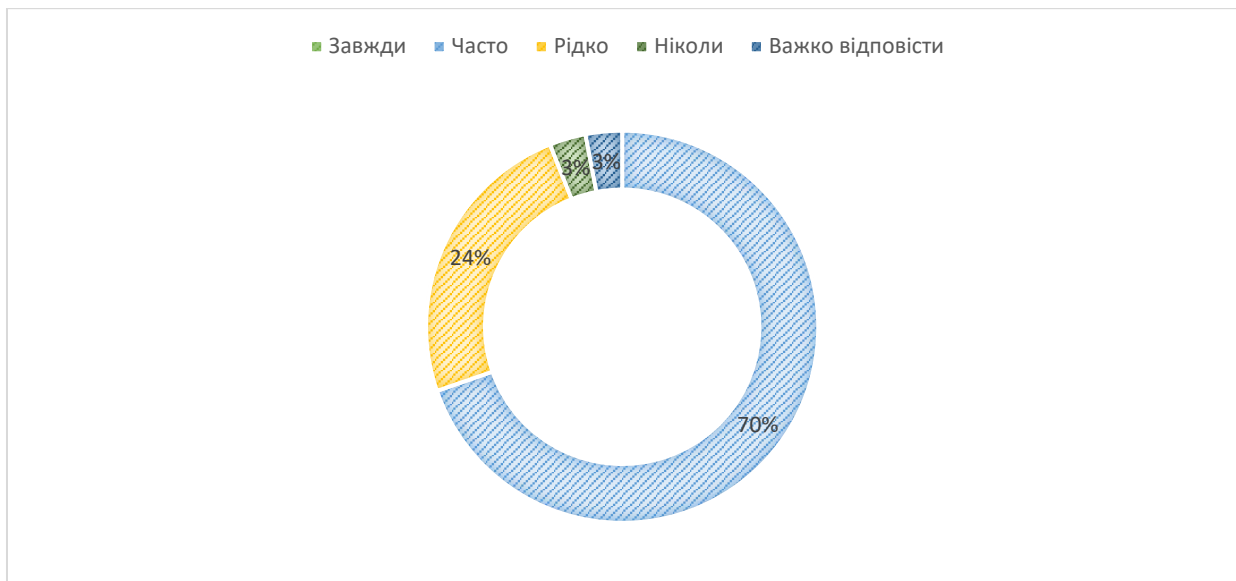


Рис. 21 Чи поєднують студенти навчання з роботою

Останнє запитання даної анкети звучить так: «Як часто у Вашій роботі Вам стають/ставали в нагоді навички та знання, здобуті під час навчання? (на це питання відповідають тільки ті, хто у попередньому питанні обрав варіанти відповіді «Так, працюю з частковою зайнятістю», «Так, працюю з повною зайнятістю», «Зараз не працюю, але працював/-ла раніше»)). Оскільки 6 респондентів не працюють і не працювали раніше, то на це запитання було отримано 27 відповідей. Результати такі: 24 % рідко стають

в нагоді знання, здобуті під час навчання, 70% часто користуються набутими навичками та по 3% опитуваних обрали варіанти «Ніколи» і «Важко відповісти».



*Рис. 22 Як часто у роботі студентів їм в нагоді стають навички та знання, здобуті під час навчання*

В результаті даного опитування нами було апробовано інструментарій щодо дослідження академічної доброчесності та якості освіти на бакалавраті спеціальності «Соціологія», факультету суспільних наук. Даний інструментарій (анкету) було розроблено командою проекту «Ініціатива академічної доброчесності та якості освіти», що адмініструється Американськими Радами з міжнародної освіти, за підтримки Посольства США в Україні у 2020 році. В результаті проведення даного апробаційного дослідження нами було виявлено, що даний інструментарій потребує вдосконалення та адаптації до умов освітнього середовища ЗВО «Ужгородський національний університет». Головним недоліком даного інструментарію стали повністю закриті запитання в анкеті і не можливість респондентів вносити свої пропозиції щодо покращення різних аспектів освітнього середовища ДВНЗ «УжНУ». Отже, в разі доопрацювання даного інструментарію можна буде впроваджувати його для моніторингу академічної доброчесності та якості освіти в Державному вищому навчальному закладі «Ужгородський національний університет».