

## ОЦІНЮВАННЯ НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

Назва дисципліни Іноземна мова за професійним спрямуванням

Рік навчання 2 ICT

Викладач Табанюхова Олена Миколаївна

*Будь-ласка, оцініть прослухану навчальну дисципліну за наступними критеріями*

	ТАК	НІ	ВАЖКО СКАЗАТИ
Викладач добре володіє матеріалом	+		
Викладач ефективно використовував час на занятті	+		
Викладання було зрозумілим та доступним	+		
Викладач заохочував студентів до обговорення, дискусії	+		
Викладач добре взаємодіяв з групою	+		
Завдання були зрозумілими і доречними	+		
Викладач заохочував студентів до навчання	+		
Викладач ставився з повагою до студентів	+		
До викладача можна було звернутися після заняття	+		
Навчально-методичне та матеріальне забезпечення (навчальна література, конспекти лекцій, посібники, комп'ютери, проектор, доступ до мережі Інтернет тощо) відповідало потребам курсу	+		
Рекомендована література та навчально-методичне забезпечення було корисним	+		
Проведення занять відповідало Робочій програмі курсу	+		
Проведення занять відповідало розкладу	+		
Навчання було організовано таким чином, що я зрозумів(ла) предмет	+		
Методи і форми викладання дозволили мені засвоїти матеріали курсу	+		
Навантаження під час навчання було прийнятним	+		
Виконання практичних завдань сприяло одержанню нових знань і навичок	+		
Форми і методи контролю і оцінювання були зрозумілими	+		
Критерії оцінювання були чіткими і прозорими	+		
Викладач проводив оцінювання об'єктивно	+		

## ОЦІНЮВАННЯ НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

Назва дисципліни Цивільний захист

Рік навчання 2 ІСТ

Викладач Лях Ігор Михайлович

*Будь-ласка, оцініть прослухану навчальну дисципліну за наступними критеріями*

	ТАК	НІ	ВАЖКО СКАЗАТИ
Викладач добре володіє матеріалом	+		
Викладач ефективно використовував час на занятті	+		
Викладання було зрозумілим та доступним	+		
Викладач заохочував студентів до обговорення, дискусії	+		
Викладач добре взаємодіяв з групою	+		
Завдання були зрозумілими і доречними	+		
Викладач заохочував студентів до навчання	+		
Викладач ставився з повагою до студентів	+		
До викладача можна було звернутися після заняття	+		
Навчально-методичне та матеріальне забезпечення (навчальна література, конспекти лекцій, посібники, комп'ютери, проектор, доступ до мережі Інтернет тощо) відповідало потребам курсу	+		
Рекомендована література та навчально-методичне забезпечення було корисним	+		
Проведення занять відповідало Робочій програмі курсу	+		
Проведення занять відповідало розкладу	+		
Навчання було організовано таким чином, що я зрозумів(ла) предмет	+		
Методи і форми викладання дозволили мені засвоїти матеріали курсу	+		
Навантаження під час навчання було прийнятним	+		
Виконання практичних завдань сприяло одержанню нових знань і навичок	+		
Форми і методи контролю і оцінювання були зрозумілими	+		
Критерії оцінювання були чіткими і прозорими	+		
Викладач проводив оцінювання об'єктивно	+		

## ОЦІНЮВАННЯ НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

Назва дисципліни Проектування та дизайн цифрових продуктів

Рік навчання 2 ICT

Викладач Кляп Михайло Михайлович

*Будь-ласка, оцініть прослухану навчальну дисципліну за наступними критеріями*

	ТАК	НІ	ВАЖКО СКАЗАТИ
Викладач добре володіє матеріалом	+		
Викладач ефективно використовував час на занятті	+		
Викладання було зрозумілим та доступним	+		
Викладач заохочував студентів до обговорення, дискусії	+		
Викладач добре взаємодіяв з групою	+		
Завдання були зрозумілими і доречними	+		
Викладач заохочував студентів до навчання	+		
Викладач ставився з повагою до студентів	+		
До викладача можна було звернутися після заняття	+		
Навчально-методичне та матеріальне забезпечення (навчальна література, конспекти лекцій, посібники, комп'ютери, проектор, доступ до мережі Інтернет тощо) відповідало потребам курсу	+		
Рекомендована література та навчально-методичне забезпечення було корисним	+		
Проведення занять відповідало Робочій програмі курсу	+		
Проведення занять відповідало розкладу	+		
Навчання було організовано таким чином, що я зрозумів(ла) предмет	+		
Методи і форми викладання дозволили мені засвоїти матеріали курсу	+		
Навантаження під час навчання було прийнятним	+		
Виконання практичних завдань сприяло одержанню нових знань і навичок	+		
Форми і методи контролю і оцінювання були зрозумілими	+		
Критерії оцінювання були чіткими і прозорими	+		
Викладач проводив оцінювання об'єктивно	+		

## ОЦІНЮВАННЯ НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

Назва дисципліни Системи обробки мультимедійної інформації

Рік навчання 2 ICT

Викладач Кляп Михайло Михайлович

*Будь-ласка, оцініть прослухану навчальну дисципліну за наступними критеріями*

	ТАК	НІ	ВАЖКО СКАЗАТИ
Викладач добре володіє матеріалом	+		
Викладач ефективно використовував час на занятті	+		
Викладання було зрозумілим та доступним	+		
Викладач заохочував студентів до обговорення, дискусії	+		
Викладач добре взаємодіяв з групою	+		
Завдання були зрозумілими і доречними	+		
Викладач заохочував студентів до навчання	+		
Викладач ставився з повагою до студентів	+		
До викладача можна було звернутися після заняття	+		
Навчально-методичне та матеріальне забезпечення (навчальна література, конспекти лекцій, посібники, комп'ютери, проектор, доступ до мережі Інтернет тощо) відповідало потребам курсу	+		
Рекомендована література та навчально-методичне забезпечення було корисним	+		
Проведення занять відповідало Робочій програмі курсу	+		
Проведення занять відповідало розкладу	+		
Навчання було організовано таким чином, що я зрозумів(ла) предмет	+		
Методи і форми викладання дозволили мені засвоїти матеріали курсу	+		
Навантаження під час навчання було прийнятним	+		
Виконання практичних завдань сприяло одержанню нових знань і навичок	+		
Форми і методи контролю і оцінювання були зрозумілими	+		
Критерії оцінювання були чіткими і прозорими	+		
Викладач проводив оцінювання об'єктивно	+		

## ОЦІНЮВАННЯ НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

Назва дисципліни Об'єктно-орієнтоване програмування

Рік навчання 2 ICT

Викладач Легеза Андрій Васильович

*Будь-ласка, оцініть прослухану навчальну дисципліну за наступними критеріями*

	ТАК	НІ	ВАЖКО СКАЗАТИ
Викладач добре володіє матеріалом	+		
Викладач ефективно використовував час на занятті	+		
Викладання було зрозумілим та доступним	+		
Викладач заохочував студентів до обговорення, дискусії	+		
Викладач добре взаємодіяв з групою	+		
Завдання були зрозумілими і доречними	+		
Викладач заохочував студентів до навчання	+		
Викладач ставився з повагою до студентів	+		
До викладача можна було звернутися після заняття	+		
Навчально-методичне та матеріальне забезпечення (навчальна література, конспекти лекцій, посібники, комп'ютери, проектор, доступ до мережі Інтернет тощо) відповідало потребам курсу	+		
Рекомендована література та навчально-методичне забезпечення було корисним	+		
Проведення занять відповідало Робочій програмі курсу	+		
Проведення занять відповідало розкладу	+		
Навчання було організовано таким чином, що я зрозумів(ла) предмет	+		
Методи і форми викладання дозволили мені засвоїти матеріали курсу	+		
Навантаження під час навчання було прийнятним	+		
Виконання практичних завдань сприяло одержанню нових знань і навичок	+		
Форми і методи контролю і оцінювання були зрозумілими	+		
Критерії оцінювання були чіткими і прозорими	+		
Викладач проводив оцінювання об'єктивно	+		

## ОЦІНЮВАННЯ НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

Назва дисципліни Електротехніка та електроніка

Рік навчання 2 ICT

Викладач Кондрат Олександр Борисович

*Будь-ласка, оцініть прослухану навчальну дисципліну за наступними критеріями*

	ТАК	НІ	ВАЖКО СКАЗАТИ
Викладач добре володіє матеріалом	+		
Викладач ефективно використовував час на занятті	+		
Викладання було зрозумілим та доступним	+		
Викладач заохочував студентів до обговорення, дискусії	+		
Викладач добре взаємодіяв з групою	+		
Завдання були зрозумілими і доречними	+		
Викладач заохочував студентів до навчання	+		
Викладач ставився з повагою до студентів	+		
До викладача можна було звернутися після заняття	+		
Навчально-методичне та матеріальне забезпечення (навчальна література, конспекти лекцій, посібники, комп'ютери, проектор, доступ до мережі Інтернет тощо) відповідало потребам курсу	+		
Рекомендована література та навчально-методичне забезпечення було корисним	+		
Проведення занять відповідало Робочій програмі курсу	+		
Проведення занять відповідало розкладу	+		
Навчання було організовано таким чином, що я зрозумів(ла) предмет	+		
Методи і форми викладання дозволили мені засвоїти матеріали курсу	+		
Навантаження під час навчання було прийнятним	+		
Виконання практичних завдань сприяло одержанню нових знань і навичок	+		
Форми і методи контролю і оцінювання були зрозумілими	+		
Критерії оцінювання були чіткими і прозорими	+		
Викладач проводив оцінювання об'єктивно	+		

## ОЦІНЮВАННЯ НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

Назва дисципліни Ділова українська мова

Рік навчання 2 ICT

Викладач Баньої Вероніка Федорівна

*Будь-ласка, оцініть прослухану навчальну дисципліну за наступними критеріями*

	ТАК	НІ	ВАЖКО СКАЗАТИ
Викладач добре володіє матеріалом	+		
Викладач ефективно використовував час на занятті	+		
Викладання було зрозумілим та доступним	+		
Викладач заохочував студентів до обговорення, дискусії	+		
Викладач добре взаємодіяв з групою	+		
Завдання були зрозумілими і доречними	+		
Викладач заохочував студентів до навчання	+		
Викладач ставився з повагою до студентів	+		
До викладача можна було звернутися після заняття	+		
Навчально-методичне та матеріальне забезпечення (навчальна література, конспекти лекцій, посібники, комп'ютери, проектор, доступ до мережі Інтернет тощо) відповідало потребам курсу	+		
Рекомендована література та навчально-методичне забезпечення було корисним	+		
Проведення занять відповідало Робочій програмі курсу	+		
Проведення занять відповідало розкладу	+		
Навчання було організовано таким чином, що я зрозумів(ла) предмет	+		
Методи і форми викладання дозволили мені засвоїти матеріали курсу	+		
Навантаження під час навчання було прийнятним	+		
Виконання практичних завдань сприяло одержанню нових знань і навичок	+		
Форми і методи контролю і оцінювання були зрозумілими	+		
Критерії оцінювання були чіткими і прозорими	+		
Викладач проводив оцінювання об'єктивно	+		