

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ДЕРЖАВНИЙ ВИЩИЙ НАВЧАЛЬНИЙ ЗАКЛАД
„УЖГОРОДСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ”
ЮРИДИЧНИЙ ФАКУЛЬТЕТ
КАФЕДРА ГОСПОДАРСЬКОГО ПРАВА

ФАХОВА ПРАКТИЧНА ПІДГОТОВКА

(навчально-методичні матеріали для студентів юридичного факультету
відповідно до вимог Болонського процесу)

Ужгород – 2024

Лазур Я.В., Калинюк С.С., Манзюк В.В., Рошканюк В.М., Токунова А.В., Хамник М.М., Вашкович В.В. Фахова практика. Навчально-методичні матеріали для студентів магістрів юридичного факультету відповідно до вимог Болонського процесу. – Ужгород, УжНУ, 2014. – 20 с.

Укладачі:

Лазур Я.В., д.ю.н., проф. кафедри господарського права УжНУ, декан юридичного факультету УжНУ;

Калинюк С.С., к.ю.н., доц. кафедри господарського права УжНУ;

Манзюк В.В., к.ю.н., проф. кафедри господарського права УжНУ;

Вашкович В.В., к.ю.н., доц. кафедри господарського права УжНУ;

Рошканюк В.М., к.ю.н., доц., завідувач кафедри господарського права УжНУ.

Токунова А.В., к.ю.н., доц. кафедри господарського права УжНУ;

Хамник М.М. к.ю.н., доц. кафедри господарського права УжНУ;

Рецензенти:

Бисага Ю.М., д.ю.н., професор, завідувач кафедри конституційного права та порівняльного правознавства УжНУ;

Заборовський В.В., д.ю.н., професор кафедри цивільного права юридичного факультету УжНУ.

Схвалено до друку рішенням Науково-методичної Ради юридичного факультету ДВНЗ «УжНУ», протокол № 10 від 05 червня 2024 р.

Затверджено до друку на засіданні кафедри господарського права УжНУ, протокол № 10 від 05 червня 2024 р.

© Лазур Я.В., Калинюк С.С., Манзюк В.В. Рошканюк В.М. Токунова А.В., Хамник М.М., Вашкович В.В.

ЗМІСТ

1. Порядок проходження фахової практики.	4
2. Засоби діагноститки та критерії оцінювання результатів практики	7
3. Програма фахової практики	10
4. Керівництво практикою та підведення підсумків	15
5. Завдання для фахової практичної підготовки.....	20
6. Список рекомендованих джерел	18

ОПИС ФАХОВОЇ ПРАКТИКИ

Найменування Показників	Розподіл годин за навчальним планом	
	Денна форма навчання	Заочна форма навчання
Кількість кредитів ЄКТС – 30	Рік підготовки	
Загальна кількість годин – 900	2-й	2-й
Кількість модулів –	Семестр	
Тижневих годин для денної форми навчання: самостійної роботи здобувача вищої освіти: 22,2 індивідуальної роботи здобувача вищої освіти: 40	3	3
	Самостійна робота	
	600	600
	Індивідуальна робота	
	300	300
Вид підсумкового контролю: диф. залік. Форма підсумкового контролю: усний захист письмово оформленого звіту проходження фахової практичної підготовки.		

1. МЕТА ТА ЗАВДАННЯ ПРАКТИКИ

Фахова практична підготовка є невід’ємною частиною освітньої програми та процесу навчання освітньо-кваліфікаційного рівня «магістр» за спеціальністю «Право». Проходження фахової практичної підготовки здобувачами вищої освіти має на меті: закріплення у здобувачів вищої освіти теоретичних та практичних знань, здобутих в процесі навчання на даній спеціальності, а також формування практичних та професійних навичок у здобувачів даної спеціальності, зокрема набуття здатності до прийняття самостійних рішень у галузі права, оволодіння здобувачами тактики дотримання встановлених законодавством процесуальних дій та процедур, які застосовуються у практичній діяльності, засвоєння здобувачами вищої освіти потреби постійно підвищувати свій рівень професійної кваліфікації та поглиблювати знання для правильного їх застосування у майбутній практичній діяльності.

Для проходження фахової практики заплановано 30 кредитів ECTS, 900 годин.

Відповідно до освітньої програми 081 «Право», фахова практична підготовка (ОК11) сприяє формуванню у здобувачів вищої освіти таких компетентностей:

Інтегральна компетентність (ІК):

Здатність розв'язувати задачі дослідницького та/або інноваційного характеру у сфері права.

Загальні компетентності (ЗК):

ЗК 1 Здатність до абстрактного мислення, аналізу та синтезу.

ЗК 2 Здатність проводити дослідження на відповідному рівні.

ЗК 3 Здатність до пошуку, оброблення та аналізу інформації з різних джерел.

ЗК 4 Здатність до адаптації та дії в новій ситуації.

ЗК 5 Здатність спілкуватися іноземною мовою у професійній сфері як усно, так і письмово.

ЗК 6 Здатність генерувати нові ідеї (креативність).

ЗК 7 Здатність приймати обґрунтовані рішення.

ЗК 8 Здатність спілкуватися з представниками інших професійних груп різного рівня (з експертами з інших галузей знань/видів економічної діяльності).

ЗК 9 Здатність працювати в міжнародному контексті.

ЗК 10 Здатність розробляти проекти та управляти ними.

Спеціальні (фахові, предметні) компетентності (СК):

СК 1 Здатність застосовувати принципи верховенства права для розв'язання складних задач і проблем, у тому числі, у ситуаціях правової невизначеності.

СК 2 Здатність аналізувати та оцінювати вплив правової системи Європейського союзу на правову систему України.

СК 3 Здатність аналізувати та оцінювати вплив Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод, а також практики Європейського суду з прав людини на розвиток правової системи та правозастосування в Україні.

СК 4 Здатність оцінювати взаємодію міжнародного права та міжнародних правових систем з правовою системою України.

СК 5 Здатність використовувати сучасні правові доктрини та принципи у правотворчості та в процесі застосування інститутів публічного і приватного права, а також кримінальної юстиції.

СК 6 Здатність обґрунтовувати та мотивувати правові рішення, давати розгорнуту юридичну аргументацію.

СК 7 Здатність застосовувати знання та розуміння основних засад (принципів) та процедур судочинства в Україні.

СК 8 Здатність застосовувати медіацію та інші правові інструменти альтернативного позасудового розгляду та вирішення правових спорів.

СК 9 Здатність застосовувати міждисциплінарний підхід в оцінці правових явищ та правозастосовній діяльності.

СК 10 Здатністю ухвалювати рішення у ситуаціях, що вимагають системного, логічного та функціонального тлумачення норм права, а також розуміння

особливостей практики їх застосування.

СК 11 Здатність критично оцінювати ефективність представництва і захисту прав, свобод та інтересів клієнтів.

СК 12 Здатність розвивати та утверджувати етичні стандарти правничої діяльності, стандарти професійної незалежності та відповідальності правника.

СК 13 Здатність доносити до фахівців і нефахівців у сфері права інформацію, ідеї, зміст проблем та характер оптимальних рішень з належною аргументацією.

СК 14 Здатність самостійно готувати проекти нормативноправових актів, обґрунтовувати суспільну обумовленість їх прийняття, прогнозувати результати впливу на відповідні суспільні відносини.

СК 15 Здатність самостійно готувати проекти актів правозастосування, враховуючи вимоги щодо їх законності, обґрунтованості та вмотивованості.

2. ПЕРЕДУМОВИ ДЛЯ ПРОХОДЖЕННЯ ФАХОВОЇ ПРАКТИЧНОЇ ПІДГОТОВКИ

Передумовами проходження практичної фахової підготовки є опанування таких навчальних дисциплін освітньої програми «Право»:

- ОК 03 Іноземна мова за професійним спрямуванням
- ОК 04 Особливості розгляду окремих категорій цивільних справ
- ОК 05 Особливе адміністративне право
- ОК 07 Актуальні проблеми конституційного права і процесу

3. ОЧІКУВАНІ РЕЗУЛЬТАТИ НАВЧАННЯ

Відповідно до освітньої програми, проходження фахової практичної підготовки повинно забезпечити досягнення здобувачами вищої освіти таких програмних результатів навчання (РН):

Програмні і очікувані результати навчання	Шифр РН
Оцінювати природу та характер суспільних процесів і явищ, і виявляти розуміння меж та механізмів їх правового регулювання.	РН 1
Співвідносити сучасну систему цивілізаційних цінностей з правовими цінностями, принципами та професійними етичними стандартами.	РН 2
Проводити збір, інтегрований аналіз та узагальнення матеріалів з різних джерел, включаючи наукову та професійну літературу, бази даних, цифрові, статистичні, тестові та інші, та перевіряти їх на достовірність, використовуючи сучасні методи дослідження.	РН 3
Здійснювати презентацію свого дослідження з правової теми, застосовуючи першоджерела та прийоми правової інтерпретації складних комплексних проблем, що постають з цього дослідження, аргументувати висновки.	РН 4
Вільно спілкуватися правничою іноземною мовою (однією з офіційних мов	РН 5

Ради Європи) усно і письмово.	
Обґрунтовано формулювати свою правову позицію, вміти опонувати, оцінювати докази та наводити переконливі аргументи.	PH 6
Дискутувати зі складних правових проблем, пропонувати і обґрунтовувати варіанти їх розв'язання.	PH 7
Оцінювати достовірність інформації та надійність джерел, ефективно опрацьовувати та використовувати інформацію для проведення наукових досліджень та практичної діяльності.	PH 8
Генерувати нові ідеї та використовувати сучасні технології у наданні правничих послуг.	PH 9
Аналізувати взаємодію міжнародного права та міжнародно-правових систем з правовою системою України на основі усвідомлення основних сучасних правових доктрин, цінностей та принципів функціонування права.	PH 10
Використовувати передові знання і методики у процесі правотворення та правозастосування інститутів публічного та приватного права і кримінальної юстиції.	PH 11
Проводити порівняльно-правовий аналіз окремих інститутів права різних правових систем, враховуючи взаємозв'язок правової системи України з правовими системами Ради Європи та Європейського Союзу.	PH 12
Аналізувати та оцінювати практику застосування окремих правових інститутів.	PH 13
Обґрунтовувати правову позицію на різних стадіях правозастосування.	PH 14
Мати практичні навички розв'язання проблем, пов'язаних з реалізацією процесуальних функцій суб'єктів правозастосування.	PH 15
Брати продуктивну участь у розробці проєктів нормативно-правових актів, обґрунтовувати суспільну обумовленість їх прийняття, прогнозувати результати їх впливу на відповідні суспільні відносини.	PH 16
Інтегрувати необхідні знання та розв'язувати складні задачі правозастосування у різних сферах професійної діяльності.	PH 17

4. ЗАСОБИ ДІАГНОСТИКИ ТА КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ РЕЗУЛЬТАТІВ НАВЧАННЯ

Форми і методи навчання

Основними видами навчальних робіт є: індивідуальна робота, самостійна робота. Види навчальних робіт проводяться у таких формах: самостійна робота, індивідуальна робота, практична підготовка.

Методи навчальної діяльності дисципліни: пояснювально-ілюстративний, репродуктивний, дослідницький, частково-пошуковий.

Засоби оцінювання та методи демонстрування результатів навчання

Оцінювання результатів проходження переддипломної практики проводиться з розрахунку від 0 до 100 балів. Основними методами оцінювання є наявність засвідченого щоденника та матеріалів проходження фахової

практичної підготовки керівниками практики, а в подальшому усний захист проходження фахової практичної підготовки.

Оцінювання виконання завдань оцінюється за наступними критеріями (у % від кількості балів, виділених на завдання із заокругленням до цілого числа):

0% - завдання не виконано;

40% - завдання виконано частково; висновки неаргументовані; звіт підготовлено недбало, без врахування методичних рекомендацій, сформованих для такого виду робіт;

60% - завдання виконано повністю, висновки та судження аргументовані недостатньо, звіт підготовлено з незначним порушенням вимог методичних рекомендацій, сформованих для такого виду робіт;

80% - завдання виконанні своєчасно і повністю, але наявні окремі недоліки несистемного характеру;

100%- завдання виконано точно, вчасно, без зауважень, повністю враховані методичні рекомендації, які сформовані для такого виду робіт.

Форми контролю та критерії оцінювання результатів навчання

Форми контролю: наявність засвідченого щоденника, матеріалів проходження фахової практичної підготовки керівниками практики та усний захист проходження фахової практичної підготовки перед комісією.

Форми підсумкового семестрового контролю: диф. залік.

Розподіл балів, які отримують здобувачі

№ п/п	Назва	Бали
Фахова практична підготовка		
1	Підготовка та своєчасне отримання матеріалів на фахову практичну підготовку.	10
2	Підготовка щоденника про проходження фахової практичної підготовки.	40
3	Дотримання вимог щодо оформлення щоденника та матеріалів фахової практичної підготовки.	20
4	Своєчасність представлення щоденника та матеріалів про проходження фахової практичної підготовки на відповідну кафедру	10
5	Усний захист письмово оформленого щоденника проходження фахової практичної підготовки перед комісією	20
Разом		100

Критерії оцінювання підсумкового контролю

Залікова методика оцінювання. За результатами проходження фахової практичної підготовки визначається підсумкова залікова оцінка.

До складання заліку допускаються здобувачі вищої освіти, які подали у встановлені відповідною кафедрою строки щоденник та матеріали проходження фахової практичної підготовки. В протилежному випадку, здобувач не допускається до заліку і у нього виникає академічна заборгованість.

Залік здобувач вищої освіти складає на основі матеріалів, котрі були отримані ним у процесі проходження фахової практичної підготовки, підготовки щоденника проходження фахової практичної підготовки з дотриманням вимог щодо оформлення, а також усного захисту проходження фахової практичної підготовки перед комісією.

Залік проводиться в усній формі. Під час складання заліку окрім перевірки матеріалів та щоденника здобувачу вищої освіти задаються питання стосовно проходження ним фахової практичної підготовки. Оцінювання результатів навчання на заліку здійснюється за 100-бальною шкалою. Оцінка за залік вноситься у відомість обліку успішності.

Таблиця відповідності оцінок за різними шкалами оцінювання

Сума балів за всі види навчальної діяльності	Оцінка ECTS	Оцінка за національною шкалою	
		для екзамену, курсової роботи, практики	для заліку
90-100	A	Відмінно	Зараховано
82-89	B	Добре	
74-81	C		
64-73	D	Задовільно	
60-63	E		
35-59	FX	незадовільно з можливістю повторного складання	не зараховано з можливістю повторного складання
0-34	F	незадовільно з обов'язковим повторним вивченням дисципліни	не зараховано з обов'язковим повторним вивченням дисципліни

Критерії оцінювання фахової практичної підготовки

Оцінка відмінно (A) виставляється, коли здобувач вищої освіти у визначений кафедрою строк подав щоденник та матеріали фахової практичної підготовки, дає абсолютно правильні відповіді на питання комісії з викладенням оригінальних висновків, отриманих на основі проходження фахової практичної підготовки, підготовки додаткового матеріалу та попереднього опрацювання нормативних документів. Здобувач вищої освіти застосовує системні знання навчального матеріалу, передбачені навчальною

програмою.

Оцінка добре (В-С) виставляється здобувачеві вищої освіти, який повністю розкрив зміст матеріалів фахової практичної підготовки на основі програмного та додаткового матеріалу. При виконанні практичних матеріалів фахової практичної підготовки здобувач застосовує узагальнені знання навчального матеріалу, передбачені навчальною програмою та не допускає суттєвих неточностей у відповідях на додаткові запитання, проте у захисті мають місце незначні помилки.

Оцінка задовільно (D-E) виставляється, коли здобувач подав щоденник та матеріали практики, проте при викладенні його даних допущені окремі помилки, або подано з порушенням строків чи форми викладу звітнього матеріалу фахової практичної підготовки. Здобувач вищої освіти припускається помилок, за рахунок недостатнього розуміння програмного матеріалу.

Оцінка незадовільно (FX-F) виставляється здобувачеві, який не подав звітні матеріали та щоденник фахової практичної підготовки або подав із суттєвим порушенням строків чи повною невідповідністю встановленим вимогам. Як правило такий здобувач виявляє здатність до викладення думки лише на елементарному рівні. Під час захисту фахової практичної підготовки демонструє відсутність знань, що необхідні для розуміння основних аспектів роботи у галузі права.

ПРОГРАМА ФАХОВОЇ ПРАКТИЧНОЇ ПІДГОТОВКИ

Сутність фахової практичної підготовки полягає у наданні можливості для здобувачів відповідного ступеня вищої освіти реалізувати свої теоретичні знання у практичній діяльності, шляхом опрацювання практичних завдань, які надаються базою проходження практики. Саме на базі проходження практики здобувачі отримують уявлення про роботу у галузі права та беруть безпосередню участь у виконанні конкретних завдань, котрі ставить перед ними керівник практики, з врахуванням специфіки діяльності та призначення конкретної сфери діяльності. Програма фахової практичної підготовки передбачає 7 циклів, які забезпечуються кафедрами юридичного факультету:

1. ЦИВІЛЬНО-ПРАВОВИЙ БЛОК:

- Надання консультацій правового характеру.
- Складання проектів договорів.
- Письмове консультування. Онлайн консультування. Письмові висновки правового характеру.
- Підготовка письмових клопотань.
- Моделювання судових засідань у цивільних справах. (правочини, сімейні справи, трудові спори, захист прав споживачів, особисті немайнові спори). Складання рішень суду.
- Наказне провадження. Спрощене провадження. (окреме провадження).

- Складання апеляційних скарг.
- Складання касаційних скарг.
- Підготовка судових рішень апеляційної та касаційної інстанції.
- Специфіка роботи нотаріуса. Таємниця вчинення нотаріальних дій. Робота з реєстрами у роботі нотаріуса.
- Участь у судових засіданнях (перша інстанція, апеляційна інстанція).
- Відвідування юридичних фірм та ознайомлення з їхньою роботою.

2. ГОСПОДАРСЬКО-ПРАВОВИЙ БЛОК:

- Надання консультацій правового характеру. Надання письмових консультацій та висновків правового характеру.
- Складання господарських договорів.
- Складання позовних заяв.
- Заявлення клопотань як стратегія захисту прав клієнта. Підготовка письмових клопотань.
- Моделювання судових засідань у господарських справах. Підготовка судового рішення.
- Наказне провадження. Спрошене провадження. Складання документів.
- Складання апеляційних скарг.
- Моделювання судового засідання у апеляційній інстанції. Складання рішень, ухвал, постанов апеляційної інстанції.
- Складання касаційних скарг.
- Складання рішень, ухвал, постанов касаційній інстанції. Юридична аргументація.
- Участь у судових засіданнях(перша інстанція).
- Відвідування юридичних фірм та ознайомлення з їхньою роботою.

3. КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВИЙ БЛОК:

- Особливості прийняття та оформлення заяви про кримінальне правопорушення. Складання протоколу прийняття заяви про кримінальне правопорушення.
- Слідчі дії. Складання протоколів окремих слідчих дій (огляду місця події, проведення слідчого експерименту, затримання підозрюваного, допиту (свідка, потерпілого, підозрюваного), пред'явлення особи для впізнання, освідчування особи, огляду предмета, тощо). Складання постанови про визнання речовими доказами та приєднання їх до матеріалів кримінального провадження.
- Моделювання окремих слідчих дій (огляду місця події, допиту, обшуку, пред'явлення особи для впізнання, слідчого експерименту, тощо).
- Експертизи. Визначення вихідних даних для проведення експертизи. Клопотання про проведення експертизи. Складання постанови про проведення експертизи (авто технічної, судово-медичної, судово-товарознавчої експертизи).

- Запобіжні заходи. Складання клопотання про застосування запобіжного заходу (у вигляді особистого зобов'язання, домашнього арешту, тримання під вартою).
- Складання повідомлення про підозру. Складання повідомлення підозрюваному про завершення досудового розслідування та надання доступу до матеріалів досудового розслідування. Складання протоколу про надання доступу до матеріалів досудового розслідування. Складання повідомлення потерпілому про відкриття сторонами матеріалів кримінального провадження. Складання протоколу про надання доступу потерпілому до матеріалів досудового розслідування.
- Складання обвинувального акту та реєстру матеріалів досудового розслідування.
- Моделювання судових засідань у кримінальному провадженні (щодо розгляду клопотання про надання дозволу на проведення негласних слідчих (розшукових) дій, розгляду клопотання щодо накладення та скасування арешту на майно, розгляду клопотання щодо застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання, домашнього арешту, тримання під вартою).
- Моделювання засідань у кримінальних справах на стадії підготовчого судового засідання та на стадії судового розгляду у першій інстанції.
- Складання процесуальних документів сторони захисту на стадії досудового розслідування та судового провадження.
- Складання клопотань (про ознайомлення з матеріалами кримінального провадження, про побачення з підзахисним, про проведення повторного слідчого експерименту, про надання копій матеріалів справи, про порядок дослідження доказів, про зміну запобіжного заход, тощо).
- Моделювання судового засідання у апеляційній інстанції. Складання ухвал, постанов апеляційної інстанції.
- Моделювання судового засідання у касаційній інстанції. Складання ухвал, постанов касаційної інстанції.
- Участь у судових засіданнях (першої та апеляційної інстанції). Відвідування адвокатських об'єднань та ознайомлення з їхньою роботою. Відвідування Слідчого управління ГУ НПУ в Закарпатській області та ознайомлення з їхньою роботою. Відвідування Ужгородської окружної прокуратури та ознайомлення з їхньою роботою. Відвідування Криміналістичного відділу. Відвідування ВУ №9.

4. АДМІНІСТРАТИВНО-ПРАВОВИЙ БЛОК:

- Організація роботи юридичних служб органів публічної влади.
- Складання проектів актів органів публічної влади. Правова експертиза актів.
- Складання проектів рішень органів місцевого самоврядування, документів, що супроводжують діяльність місцевих рад, комісій, виконавчих апаратів рад.
- Звернення громадян: документальне супроводження розгляду скарг, заяв

громадян, інформаційних запитів.

- Кадрова документація на публічній службі. Складання документів, що супроводжують розгляд і вирішення спорів, пов'язаних із публічною службою.
- Складання процесуальних документів у справах про адміністративне правопорушення.
- Складання процесуальних документів у справах про адміністративне правопорушення. Складання процесуальних документів у справах про порушення митних правил (протоколів про порушення митних правил).
- Державні реєстри. Робота з реєстрами.
- Складання адміністративного позову, апеляційної та касаційної скарги.
- Складання адміністративно-процесуальних документів (ухвал, постанов, рішень).
- Складання документів, що супроводжують виконавче провадження.

5. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВИЙ БЛОК:

- Поняття, значення та концептуальні підходи методики викладання у вищій школі.
- Мета, завдання та принципи діяльності юридичної клініки.
- Система та особливості вищої школи.
- Організаційна структура юридичної клініки.
- Стандарти юридичної професії.
- Науково-педагогічний працівник як суб'єкт навчально-виховного процесу вищої школи.
- Проблеми співвідношення етики і права у юридичній діяльності.
- Надання юридичних консультацій.
- Професійна майстерність фахівця-юриста.
- Здобуття практичних навичок надання юридичних консультацій у рамках роботи юридичної клініки.
- Організація процесу навчання у вищій школі.
- Визначення академічної доброчесності. Складові поняття академічної доброчесності.
- Фабрикація й фальсифікація даних у науці: визначення, витоки, способи виявлення. Неправомірна вигода. Академічний саботаж.
- Деформація професійної поведінки працівників правової сфери.
- Лекція у вищій школі: методика підготовки та читання.
- Етика судді.
- Особливості здійснення виїзних консультацій.
- Етика прокурора.
- Здобуття практичних навичок надання юридичних консультацій у рамках роботи юридичної клініки.
- Особливості організації та проведення семінарів (практичних), індивідуальних занять, консультацій і колоквіумів. Педагогічний контроль.

- Самостійна навчальна робота студентів та дистанційне навчання в системі вищої школи.
- Правопросвітницька діяльність та інші види активності юридичної клініки.
- Адвокатська етика.
- Система організації науково-дослідної роботи.
- Етика нотаріуса.
- Коректна робота з джерелами наукового дослідження. Шляхи запобігання науковому плагіату.
- Етика працівників поліції. Етика слідчого.
- Здобуття практичних навичок надання юридичних консультацій у рамках роботи юридичної клініки.

6.КОНСТИТУЦІЙНО-ПРАВОВИЙ ТА ПОРІВНЯЛЬНО-ПРАВОВИЙ БЛОК:

- Підготовка та складання документів щодо створення політичної партії, її місцевої організації, громадського об'єднання зі статусом юридичної особи та без набуття такого статусу. Державна реєстрація політичних партій, громадських об'єднань.
- Складання позовних заяв щодо анулювання реєстраційного свідоцтва політичної партії, заборони діяльності громадських об'єднань та політичних партій.
- Складання судових рішень у справах щодо утворення або припинення діяльності громадських об'єднань та політичних партій (відмова в державній реєстрації, анулювання реєстраційного свідоцтва, заборона діяльності).
- Підготовка та складання документів щодо набуття прав на землю (заяв, клопотань, скарг тощо). Державна реєстрація речових прав на земельну ділянку. Порядок оскарження рішень, дій або бездіяльності у сфері державної реєстрації прав на землю.
- Форми захисту екологічних прав (адміністративний; судовий; громадський; самозахист; звернення до уповноваженого ВРУ з прав людини) та способи захисту (визнання екологічних прав; відновлення порушеного права; визнання правочину недійсним; припинення дії, що перешкоджає здійсненню права або порушує його; відшкодування збитків та ін. способів відшкодування майнової / моральної екологічної шкоди; зміна правовідношення).
- Відвідування департаменту екології та природних ресурсів Закарпатської ОДА з метою ознайомлення з проведенням оцінки впливу на довкілля діяльності підприємств, установ, організацій та стратегічної екологічної оцінки на практиці.
- Практика ЄСПЛ щодо порушення прав людини за Конвенцією захисту прав і основоположних свобод людини і громадянина.
- Судова практика вирішення спорів щодо порушення соматичних прав людини і громадянина.
- Реалізація конституційного права на правову допомогу.

- Надання консультацій правового характеру. Складання адвокатського запиту.
- Підготовка звернень до омбудсменів.
- Участь в судових засіданнях першої інстанції.
- Складання конституційної скарги та конституційного подання.
- Відвідування юридичних відділів ОМС та ознайомлення з організацією роботи їх юридичних підрозділів. Складання, аргументація та правова експертиза проектів рішень ОМС. Реєстрація нормативно-правових актів ОМС. Програми економічного та соціального розвитку адміністративно-територіальних одиниць. Бюджети. Договірна робота юридичних служб ОМС.

Організація і проведення практики

Науково-педагогічні працівники кафедри господарського права, кафедри цивільного права та процесу, кафедри теорії та історії держави і права, кафедри конституційного права та порівняльного правознавства, кафедра міжнародного права, кафедра кримінального права і процесу та кафедри адміністративного, фінансового та інформаційного права юридичного факультету ДВНЗ «Ужгородський національний університет», а також працівники органів, підприємств, установ, організацій (керівники відповідної бази практики), які надають можливість здобувачам вищої освіти проходити фахову практичну підготовку на їх базі здійснюють організацію і проведення фахової практичної підготовки.

Згідно з навчальним планом та графіком навчального процесу здобувачів юридичного факультету ДВНЗ «Ужгородський національний університет» фахова практична підготовка для освітньо-кваліфікаційного рівня «магістр» спеціальності 081 «Право» проводиться на 2-му році навчання (у 3-му семестрі). Визначення змісту і методичне забезпечення фахової практичної підготовки здобувачів здійснюється кафедрами юридичного факультету ДВНЗ «Ужгородський національний університет». Тривалість переддипломної практики, відповідно до робочого навчального плану здобувачів вищої освіти спеціальності 081 «Право» становить – 18 тижнів (30 кредитів).

Тривалість робочого дня під час проходження фахової практичної підготовки здобувача вищої освіти встановлюється виходячи з нормативних вимог, що ставляться до регламентації робочого дня працівників бази практики з урахуванням вимог Кодексу законів про працю.

Керівництво практикою

Керівництво фахової практичної підготовки здобувачів вищої освіти здійснюють:

1. науково-педагогічний склад кафедр юридичного факультету ДВНЗ «Ужгородський національний університет»;
2. керівник Центру професійної практики (бази практики);
3. посадові особи відповідної бази практики, до яких керівником

структурного підрозділу закріплюються здобувачі, котрі проходять такий вид практики.

До обов'язків керівництва юридичного факультету ДВНЗ «УжНУ» належить:

1. За можливості, завчасно укласти довгостроковий договір з базою проходження практики здобувачів вищої освіти;
2. В письмовому порядку повідомити Центр професійної практики про необхідність закріплення здобувачів вищої освіти на базі практики, направити на базу проходження практики вичерпного списку здобувачів, вказати на терміни проходження практики на відповідній базі, а також підготувати додаткові матеріали, які місять навчально-методичні вказівки.
3. Здійснювати контроль за ходом проходження фахової практичної підготовки. Здійснювати перевірку відвідуваності здобувачами вищої освіти бази проходження практики та їх залученості до діяльності відповідного органу.
4. Загальну організацію практики здійснює Центр професійної практики юридичного факультету ДВНЗ «Ужгородський національний університет».

До обов'язків науково-педагогічних працівників кафедри кримінального права і процесу та кафедри адміністративного, фінансового та інформаційного права юридичного факультету ДВНЗ «Ужгородський національний університет» належить:

1. Встановити зв'язок з базою практики для контролю здобувачами проходження фахової практичної підготовки.
2. Надати додаткові матеріали, які місять навчально-методичні вказівки керівникам відповідної бази практики.
3. Ознайомити здобувачів вищої освіти з програмою проходження фахової практичної підготовки.
4. Провести здобувачам вищої освіти обов'язковий інструктаж з техніки безпеки та охорони праці.
5. Надати додаткові матеріали, які місять навчально-методичні вказівки здобувачам вищої освіти.
6. Разом зі здобувачами вивчати, аналізувати, узагальнювати досвід і практику зокремих напрямів у галузі права.
7. Усувати недоліки в організації та проведенні фахової практичної підготовки..

До обов'язків керівників відповідної бази практики належить:

1. З моменту прибуття здобувачів вищої освіти на відповідну базу практики здійснити розподіл здобувачів до відповідних структурних підрозділів органу, підприємства, установи, організації, де вони

- проходитимуть фахової практичної підготовки..
2. Визначити посадових осіб з числа працівників, які виступатимуть керівниками практики у здобувачів. Закріпити здобувачів вищої освіти за відповідними посадовими особами.
 3. Провести інструктаж щодо особливостей проходження фахової практичної підготовки здобувачами вищої освіти.
 4. Забезпечити необхідні умови для проходження здобувачами фахової практичної підготовки.
 5. Забезпечити нагляд за процесом проходження практики, а саме за виконанням програми проходження фахової практичної підготовки.
 6. Ознайомити здобувачів вищої освіти з особливостями компетенції відповідного органу, підприємства, установи, організації, його завданнями, функціями, внутрішньою структурою, графіком роботи посадових осіб, створювати здобувачам необхідні умови проходження фахової практичної підготовки, забезпечувати здобувачів робочими місцями, технічними засобами, а також вказати здобувачам на нормативно-правову базу, яку вони мають опрацювати.

До обов'язків спеціалістів на місцях, до яких прикріплюються здобувачі, що проходять практику належать:

1. Навчити практикантів застосовувати норми законодавства, складати процесуальні документи та знайомити з іншими матеріалами, що відображають зміст правничої діяльності.
2. Безпосереднє керівництво роботою практикантів.
3. Ознайомлення здобувачів із завданнями, що покладаються на них у ході проходження практики та проведення для них консультацій щодо особливостей діяльності даного органу, підприємства, установи чи організації.
4. Контроль ведення здобувачами щоденників практики, виконання індивідуальних завдань.
5. Забороняється надавати здобувачам доручення, які можуть бути пов'язані із ризиком для життя чи здоров'я практиканта, а також залучати здобувачів до роботи, що не передбачена програмою проходження практики.
6. Вносити пропозиції щодо усунення недоліків проходження практики, заохочення або накладення стягнень на здобувачів, які проходять практики під їх керівництвом.

Обов'язки здобувача вищої освіти, який проходить практику

У період проходження практики здобувач зобов'язаний:

1. Відповідно до програми практики скласти індивідуальний план роботи, виконувати передбачені програмою практики завдання у повному обсязі та у встановлений термін.

2. Своєчасно прибути до місця проходження практики, де необхідно отримати направлення до конкретного структурного підрозділу бази проходження практики, а також отримати всі необхідні роз'яснення від керівника бази практики.
3. У повному обсязі виконувати програму проходження практики.
4. Ознайомитись із нормативно-правовими актами, що регламентують діяльність відповідної бази проходження практики, а також із статутними документами та внутрішньо-організаційними актами, котрі регулюють порядок роботи працівників.
5. Сумлінно та відповідально виконувати доручення та дотримуватись правил, що встановлені за місцем проходження практики.
6. Здійснювати ведення щоденнику виконання індивідуального плану проходження фахової практичної підготовки.
7. Скласти диференційований залік за результатами проходження фахової практичної підготовки.

Зміст фахової практичної підготовки.

У період проходження практики здобувачі знайомляться зі структурою, установчими документами, організацією роботи та контролю, порядку трудової дисципліни бази практики (Центру професійної практики), а також із функціональними обов'язками співробітників баз проходження практики.

За час проходження практики здобувачі виконують наступні завдання:

1. ознайомлюються із особливостями функціонування окремих органів, підприємств, установ чи організацій, на які вони можуть бути скеровані базою проходження практики;
2. детально досліджують нормативно-правову основу.
3. з'ясовують внутрішню структуру бази проходження практики та особливості робочого графіку працівників;
4. навчаються складати процесуальні документи;
5. виконують доручення керівника та самостійно здійснюють консультаційні та інші заходи під наглядом працівників відповідного органу, підприємства, установи чи організації.

Порядок оформлення звітності за підсумками проходження практики

Після закінчення проходження фахової практичної підготовки здобувач зобов'язаний подати на кафедру наступні документи:

- щоденник практики;
- виконані практичні матеріали проходження фахової практичної підготовки;

Щоденник практики

Здобувач перед початком проходження практики отримує щоденник проходження практики на кафедрі, котра забезпечує керівництво фахової практичної підготовки., після чого заповнює свої особисті дані на титульному

аркуші щоденника практики, зокрема: прізвище, ім'я, по батькові, найменування факультету та кафедри, яка забезпечує керівництво практикою, а також напрям підготовки та спеціальність. Зі зворотнього боку міститься направлення на базу практики, де зазначаються відомості щодо найменування організації, де здобувач буде проходити фахової практичної підготовки.

Під час проходження практики здобувач засвідчує своє перебування на практиці підписом керівника практики під пройденою темою. Так у щоденнику міститься календарний графік проходження практики у якому зазначено назву робіт, які виконує здобувач, а також відмітки про виконання відповідних завдань, які визначені керівником бази практики. Після заповнення щоденник підписується і пропечатується керівником бази практики.

Практичні матеріали проходження фахової практичної підготовки

Після проходження кожного практичного циклу, здобувач зобов'язаний пред'явити практичні матеріали фахової практичної підготовки, які відображають завдання, що були попередньо надані керівником практики.

Підведення підсумків фахової практичної підготовки

Щоденник фахової практичної підготовки має бути прорецензований керівником практики від навчального закладу, захищений здобувачем на засіданні комісії призначеної завідувачем кафедри юридичного факультету ДВНЗ «Ужгородський національний університет».

До складу комісії входять:

- керівники практики відповідної кафедри;
- завідувач відповідної кафедри.

Комісія приймає залік у здобувачів вищої освіти у аудиторії навчального закладу у визначений термін. За результатом складання заліку здобувач одержує оцінку, яка вноситься до заліково-екзаменаційної відомості, а також заповнюється відповідна графі у заліковій книжці здобувача за підписами членів комісії.

Якщо здобувач вищої освіти з поважних причин не виконав умови програми проходження фахової практичної підготовки комісією кафедри може надаватись право проходження практики повторно.

Підсумки проходження здобувачами фахової практичної підготовки обговорюється на засіданні відповідної кафедри, до якої закріплений здобувач вищої освіти.

Інструменти, обладнання та програмне забезпечення, використання яких передбачає навчальний компонент

Технічні засоби – персональні комп'ютери.

Програмне забезпечення – операційна система, пакет Microsoft Office.

Інформаційні технології: Система електронного навчання Moodle, електронний репозитарій ДВНЗ «УжНУ», додатки GOOGLE MEET, GOOGLE CLASSROOM, ZOOM.

ЗАВДАННЯ ДЛЯ ФАХОВОЇ ПРАКТИЧНОЇ ПІДГОТОВКИ

Справа1

Директору
ТОВ «Еленберг Карпати»
п.Крічфолушій А.А.

м.Берегово,
вул.Мукачівська, 75

ПРЕТЕНЗІЯ

На суму 837843,27 грн.

На протязі тривалого строку Наша фірма здійснює сервісне обслуговування технологічної лінії по виробництву побутових електроприводів Замовника – ТОВ «Еленберг Карпати» на договірних засадах (договір №12-07/20 від 01.07.2020 року). У відповідності до договірних умов (п.5.1.2. договору №12-07/20 від 01.07.2020р.) розрахунки проводяться щомісячно рівними частинами, не пізніше як за п'ять днів до початку місяця, в якому виконується технічне обслуговування з розрахунку 45000 грн. (сорок п'ять тисяч гривень) за місяць обслуговування. Але розрахунки з Нашою фірмою проводилися невчасно і не в повній сумі, в зв'язку з чим за Вами рахується основна заборгованість за період з 01.10.2022 року по 30.09.2023 року в сумі 540000 грн. (п'ятсот сорок тисяч гривень), що підтверджується також актом звіряння розрахунків між нашими організаціями від 30.09.2023 року.

Крім того, згідно з умовами вищезгаданого договору (п.7.3.), при відсутності оплати за проведені роботи, за кожен день прострочки платежу нараховується пеня в розмірі 0,5% від суми заборгованості. Пеня нараховується по формулі:

Сума заборгованості x 0,5% x кількість днів прострочки
100%

Таким чином заборгованість по пені складає наступну суму:
(розрахунок пені за період з 01.10.2022р. по 30.09.2023 р.)

Сума заборгованості за виконані роботи	Кількість днів прострочки	Розмір пені	Сума пені
540000	365	0,5%	985500 грн.

Але у відповідності до чинного законодавства пеня не може перевищувати подвійної облікової ставки Національного банку України (У відповідності до Закону України “Про відповідальність за несвоєчасне виконання грошових зобов’язань” № 543/96-ВР від 22.11.1996 року). З 09.09.2022 року встановлено облікову ставку НБУ на рівні 25% (рішення НБУ № _____ від 09.09.2021р.) по 27.07.2023 року – 25% ((рішення НБУ № _____ від _____.2023р), з 28.07.2023 року – 22% ((рішення НБУ № _____ від _____.2023р), з 15.09.2023 року – 20% (рішення НБУ № _____ від _____.09.2023р). Тому розмір пені, станом на 30.09.2023р. буде вираховуватися наступним чином:

Сума заборгованості x обл.ставка НБУ % x 2 x кількість днів прострочки
365 x 100%

Сума заборгованості	Кількість днів прострочки	Облікова ставка НБУ	Подвійна облікова ставка	Сума пені, грн.
540000	300	25%	50%	221917,80
540000	49	22%	44%	31896,98
540000	16	20%	40%	9468,49
Всього	365			263283,27

Заборгованість разом з пенею складає суму $540000 + 263283,27 = 803283,27$ грн. (вісімсот три тисячі двісті вісімдесят три гривні 27 копійок).

В зв'язку з невиконанням Вами договірних зобов'язань фірма ТОВ «Техсервіс Індастрі» зазнає певні матеріальні збитки, в т.ч. від інфляції, а фінансова нестабільність перешкоджає нормальній діяльності підприємства, проведенню розрахунків з партнерами, неможливістю своєчасно і в повному обсязі проводити розрахунки по заробітній платі, що призводить до втрати висококваліфікованих кадрів та інших негативних наслідків.

Індекс інфляції за період з 1.10.2022 року по 30.09.2023 року склав:

10.22	11.22	12.22	1.23	2.23.	3.23	4.23	5.23	6.23	7.23	8.23	9.23
102,5	100,7	100,7	100,8	100,7	101,5	100,2	100,5	100,8	99,4	98,6	

Разом індекс інфляції склав за 10-12 місяці 2022 року 3,9% за 2023 рік 2,5%, разом $3,9 + 2,5 = 6,4\%$

Заборгованість з урахуванням індексу інфляції складає:

$540000 \times 6,4\% \div 100\% = 34560$ грн. (тридцять чотири тисячі п'ятсот шістьдесят гривень).

Загальна сума заборгованості з урахуванням пені та індексу інфляції складає $540000 + 263283,27 + 34560 = 837843,27$ грн. (вісімсот тридцять сім тисяч вісімсот сорок три гривні 27 копійок).

Враховуючи вищенаведене, а також вимоги ст. __ ГПК України, просимо перевести на Наш рахунок № 2600_____ в Закарпатській філії АКБ «Укрсіббанк» МФО 312222 суму загальної заборгованості 706512,65 грн. (сімсот шість тисяч п'ятсот дванадцять гривень 65 копійок). В разі незадоволення законних вимог фірми ТОВ «Техсервіс Індастрі», або неотримання Нами в місячний термін відповіді на претензію, справа про примусове стягнення вищевказаної заборгованості буде передана до Господарського суду Закарпатської області. На момент звернення до суду розмір позовних вимог буде збільшено на суму донарахованих штрафних санкцій. Усі документи, необхідні для розгляду претензії у Вас є.

Директор ТОВ
«Техсервіс Індастрі»

Добош Д.Д.

Завдання: 1.Відповідь на претензію. 2.Позовна заяв. 3.Відзив. 4.Рішення Господарського суду. 5.Апеляційна скарга. 6.Відзив на апеляційну скаргу. 7.Постанова Західного апеляційного суду

Справа 2

01.09.2024 року
№ _____

Директору Товариства з обмеженою відповідальністю "Шляхбуд"
п. Андрійчуку В.С.

м. Ужгород, вул. Загорська, 372

ПРЕТЕНЗІЯ

Про розірвання договору оренди державного майна та відшкодування заподіяної шкоди

10.01.2021 року між Нами було укладено договір оренди державного майна та земельної ділянки №23/01, згідно якого Вам було передано у тимчасове платне користування вбудоване приміщення площею 120,7 кв.м. у офісному приміщенні Державного підприємства «Автошляхсервіс» під офіс, розташоване в с. Холмок Ужгородського району на земельній ділянці площею 0,12 га, державник акт серії _____, № _____.

У відповідності до п.4.1. договору, Ви зобов'язалися використовувати майно у відповідності до його цільового призначення згідно з умовами договору. У відповідності до п.5.1. Ви вправі були вносити зміни до складу орендованого майна тільки за згодою Орендодавця. Дозволу на проведення будівельних робіт Ви не маєте.

Оскільки Ви всупереч умовам договору почали проведення будівельних робіт на нашій земельній ділянці і тим самим грубо порушили наші права, а також вимоги ст.ст.18, 23 Закону України "Про оренду державного та комунального майна"/від 10.04.1992 року №2269-ХІІ/, ст. ____ ЦК України, ст. ____ ГК України, ст. ____ ЗК України, нами неодноразово ставилися вимоги про припинення будівельних робіт та отримання дозволу у Фонді державного майна, про що свідчать листи №67 від 11.05.2024р. та №89 від 10.07.2024р. Однак Ви проігнорували наші вимоги і не тільки не припинили проведення будівельних робіт, але й навіть не надали відповіді на наші листи.

Під час проведення будівельних робіт було пошкоджено комунікації нашого підприємства. Ми були змушені сплатити 150000 грн. (сто п'ятдесят тисяч гривень) ПАТ «Закарпатгаз» та 120000 грн. (сто двадцять тисяч гривень) КП «Водоканал» за відновлювальні роботи. (акти виконаних робіт та платіжні доручення додаються).

У зв'язку з вищенаведеним, а також на підставі ст.26 Закону "Про оренду державного та комунального майна", ст. ____ ЦК України, ст. ____ ЗК України, вимагаємо:

- негайно припинити проведення будівельних робіт;
- звільнити орендоване приміщення та земельну ділянку та повернути по акту приймання-передачі.

У випадку незадоволення наших законних вимог, ми будемо змушені звернутися за захистом наших прав до Господарського суду. Одночасно матеріали будуть передані в органи досудового слідства щодо внесення інформації до державного реєстру розслідувань за ст.197-1 КК України. Крім того вважаємо за необхідне нагадати Вам, що у відповідності до ст. ____ ЦК України ви зобов'язані відшкодувати нам всі збитки, в т.ч. втрачену вигоду. Розрахунок збитків додається. Також нагадуємо, що за проведення будівельних робіт без відповідного дозволу передбачена адміністративна відповідальність.

Додаток: розрахунок збитків.

Директор ДП «Автошляхсервіс»

Петрецький І.В.

Завдання:

1. Скласти договір оренди №23/01 від 10.01.2021 року.
2. Знайти в тексті претензії пропущені статті кодексів і законів.
3. Зробити розрахунок збитків.

4. Скласти відповідь на претензію. У відповіді зазначити, що ТОВ «Шляхбуд» має дозвіл ДАБК на проведення будівельних робіт, декларацію про початок будівництва, затверджений проект.
5. Написати позовну заяву.
6. Написати відзив на позовну заяву.
7. Скласти рішення господарського суду.

Справа 3

20.03.2021 року
№75/03-21

Господарський суд Закарпатської області
м.Ужгород, вул.Коцюбинського, 2а

Позивач: Товариство з обмеженою відповідальністю "Техсервіс"
м.Ужгород, вул.Загорська, 146
р/р №2600 _____ в

Відповідач1: Фонд державного майна України в особі Управління забезпечення
реалізації повноважень у Закарпатській області
м.Ужгород, вул.Собранецька, 60
(0312)61-38-83

Відповідачка2: Фізична особа підприємець
Кардаш Ганна Іванівна,
ПНП _____
м.Хуст, вул.Чайковського, 10
098-784-46-39

Відповідачка3: Фізична особа підприємець Прокопенко Наталія Михайлівна,
ПНП _____
м.Хуст., вул.Гойди, 20,
097-293-48-09
р/р№2600 _____

ПОЗОВНА ЗАЯВА

Про визнання недійсними договорів купівлі-продажу №143 від 15.05.2020 року та №144 від 19.05.2020 року

Тривалий час Товариство з обмеженою відповідальністю «Техсервіс» здійснює господарську діяльність у магазинах "Техно" і "Прінт", що розташовані у м.Хуст. 01.12.2014 року між ТОВ ЗФ "Медтехніка" та Представництвом ФДМУ по м.Хуст укладено договір №18 оренди нежитлових приміщень на магазин "Техно", розташований у м.Хуст по вул.Духновича, 28 та 02.12.2014 року договір №9 на магазин "Прінт", розташований по вул.Духновича, 12.

Користуючись пріоритетним правом на участь у приватизації вищезгаданих об'єктів ми неодноразово зверталися до Відповідача1 із заявами на приватизацію, а саме 19.04.2015 року, та 24.03.2019 року /Додаток №4 до позовної заяви/. У відповідності до ч.2ст.12 Закону України "Про приватизацію державного майна" №2163-ХІІ від 04.03.1993 року заявники письмово повідомляються про результати розгляду заяв на приватизацію. Крім того, жодних підстав для відмови, передбачених ч.3ст.12 у органу приватизації не було.

У березні 2020 року ми звернулися до відповідача 1 з листом, в якому просили письмово повідомити нас про причини ненадання відповіді на наші заяви. Цей лист з боку відповідача 1 також було проігноровано.

Не зважаючи на подані нами заяви, приватизацію було проведено на користь Відповідачки2 та Відповідачки3.

Органом приватизацію було приховано факт и порядок проведення приватизації на зазначених об'єктах, чим порушено права усього трудового колективу ТОВ "Техсервіс". Таким чином приватизацію проведено незаконно, з порушенням ст._____ Закону України "Про приватизацію державного майна".

(рішення Закарпатського окружного АС) _____

У зв'язку з вищеведеним, а також на підставі ст.ст. ГПК України, ст.ст._____ Закону України "Про приватизацію державного майна",

Просимо:

- 1.Визнати недійсними договора купівлі продажу №143 від 15.05.2020 року та №144 від 15.05.2020 року, згідно яких були відчужені магазини "Техно" та "Прінт" по вул.Духновича, 12 та 28 відповідно.
- 2.Стягнути з відповідачів витрати по оплаті судового збору.
- 3.Накласти арешт на майно, що знаходиться у м.Хусті по вул.Духновича 12 та 28.

Додаток:

- 1.Платіжне доручення про сплату судового збору.
- 2.Квитанції про направлення копій позовних заяв для відповідачів.
- 3.Копії договорів оренди нежитлових приміщень №18 від 01.12.2014 року та №9 від 02.12.2014 року.
- 4.Копії заяв на приватизацію від 19.04.2015 року та 24.03.2019 року з відмітками про прийняття.
- 5.Платіжне доручення про сплату державного збору про приватизацію.
- 6.Копія листа Представництва ФДМУ №920 від 26.06.2020 року.
- 7.Копія листа ТОВ "Техсервіс" № 73 від 22.05.2020 року.
- 8.Копія рішення ЗОАС.

Директор

ТОВ “Техсервіс”

Остапенко А.Н.

Завдання: 1.Написати відзив. 2.Рішення суду першої інстанції. 3. Апеляційна скарга. 4.Відзив на апеляційну скаргу. 5.Постанова апеляційної інстанції.

Справа 4

Господарський суд Закарпатської області
м.Ужгород,
вул.Коцюбинського, 2а

Позивач: Товариство з обмеженою відповідальністю
„Магнум Плюс”,
88000, м.Ужгород, пл.Корятовича, 71
код 22777778, тел. _____
email

Відповідач: ФОП Петренко
88000, м.Ужгород, вул..Капушанська, б.750, кв.111

Ціна позову: 24500 грн.

ПОЗОВНА ЗАЯВА Про стягнення суми

03.11.2020 року між нами та відповідачкою ФОП Петренко було укладено угоду № 03/11 згідно з якою вона зобов'язалась до 30.11.2020 року виготовити комплект меблів для нашого магазину. Вартість меблів згідно угоди склала 9250 грн. Нами було оплачено меблі частково на загальну суму 7250 грн. (сім тисяч двісті п'ятдесят гривень), що підтверджується платіжними дорученнями №493 від 08.11.2020 року на 3000 грн., № 501 від 14.11.2020 року на суму 2000 грн., №508 від 17.11.2020 року на суму 2250 грн. Однак відповідачка не виконала свої зобов'язання по вищезгаданій угоді і меблі нам не поставила. Її вина у невиконанні зобов'язань щодо виготовлення меблів також підтверджується трьома розписками, написаними нею власноручно від 04.01.2021 року, від 07.02.2021 року, від 27.02.2021 року, у яких вона зобов'язалась виконати роботу по виготовленню меблів та відшкодувати збитки, пов'язані з несвоєчасно виконаною роботою у сумі 4000 грн.

У відповідності до ст. __ЦК України, сторона винна у несвоєчасному виконанні зобов'язань повинна відшкодувати іншій стороні збитки у смі 3% річних з урахуванням індексу інфляції.

Розрахунок заборгованості з урахуванням 3%:

Розрахунок заборгованості з урахуванням індексу інфляції:

Всього заборгованість складає:

7250 + _____ + _____ = _____ грн.

У зв'язку з вищенаведеним, а також на підставі ст.ст. _____ ГПК України, ст.ст. ЦК України,

просимо:

1.Стягнути з відповідачки ФОП Петренко суму 24500 грн. (двадцять чотири тисячі п'ятсот гривень), судові витрати у сумі _____ грн., а всього _____ грн.

2.З метою забезпечення позову накладити арешт на майно та грошові суми відповідачки.

Додатки:

- 1.Документ про сплату судового збору.
- 2.Квитанція про направлення копії позовної заяви для відповідачки.
- 3.Копія угоди №03/11 від 03.11.2020 року/2 аркуші/.
- 4.Копії розписок на підтвердження зобов'язань відповідачки від 04.01.2021 року, від 07.02.2021 року, від 27.02.2021 року /3 аркуші/.
- 5.Копії платіжних доручень про оплату коштів за меблі №493 від 08.11.2020 року на 3000 грн., № 501 від 14.11.2020 року на суму 2000 грн., №508 від 17.11.2020 року на суму 2250 грн.
- 6.Копія претензії від 10.04.2021 року.
- 7.Копія квитанції про відправлення претензії.
- 8.Документ про державної реєстрацію Підприємця Петренко.

Директор ТОВ „Магнум Плюс”

О.Ю.Тарасенко

Завдання: 1.Написати відзив. 2.Рішення суду першої інстанції. 3. Апеляційна скарга. 4.Відзив на апеляційну скаргу. 5.Постанова апеляційної інстанції.

Справа 5

Господарський суд Івано-Франківської області
м.Івано-Франківськ
вул._____

Позивач: Товариство з обмеженою відповідальністю
«УжНафта»
м.Ужгород, вул.Берчені, 114

Відповідач: Публічне акціонерне товариство
“Нафтосервіс”
Івано-франківська область, м.Надвірна,
вул.С.Бендери, 25

Ціна позову 4500000 грн.

ПОЗОВНА ЗАЯВА

Про виконання зобов'язань щодо поставки нафтопродуктів
на суму 11250000 грн.

01.11.2023 року між ТОВ «УжНафта» /Покупець/ та ПАТ «Нафтосервіс» /Продавець/ було укладено угоду №15/74 купівлі-продажу нафтопродуктів. Згідно цієї угоди Нами було придбано наступні нафтопродукти:

бензин А-95 у кількості 300 т на загальну суму 14400000 грн. (чотирнадцять мільйонів чотириста сорок тисяч гривень);

дизпаливо у кількості 300т на загальну суму 13500000 грн. (тринадцять мільйонів п'ятсот тисяч гривень).

Всього по цій угоді було придбано нафтопродуктів на суму 27900000 грн. (двадцять сім мільйонів дев'ятсот тисяч гривень).

Розрахунки по даній угоді проведені в повній сумі. Факт проведення розрахунків та відсутності заборгованості підтверджується наступними платіжними дорученнями: №14 від 10.11.2023 року на суму 14400000 грн., №16 від 12.11.2023 року на суму 13500000 грн.

Крім цієї угоди, 10.12.2023 року нами було додатково отримано дизпаливо в кількості 175 т. на суму 7875000 грн. (сім мільйонів вісімсот сімдесят п'ятдесят тисяч), без укладення письмової угоди.

У зв'язку з тим, що ТОВ “УжНафта” по незалежним від нього причинам не проводило декілька місяців господарську діяльність (*вказані обставини, що відносяться до непереборної сили, підтверджено довідкою ТПП на 2 місяці з 10.12.23 по 12.02.2024*), відбулася затримка оплати за пальне в сумі 7875000 грн. У зв'язку з цим відповідачем 21.04.2024 року було направлено нам претензію №201/04 на суму 15000000 грн. (п'ятнадцять мільйонів гривень, із них основна заборгованість складає 7875000 грн. (сім мільйонів вісімсот сімдесят п'ятдесят тисяч), 7125000 (сім мільйонів сто двадцять п'ять тисяч) пеня та втрачена вигода за гіпотетичним доходом на кріптові біржі). До цієї претензії відповідачем був доданий заздалегідь виготовлений бланк ознайомлення з претензією. В цьому бланку була заготовлена фраза “визнає претензію на суму ...” Акт від 21.04.2024 року ознайомлення з претензією було механічно підписано директором, який думав, що це акт звірки. При детальному розгляді претензії №201/04 від 21.04.2024 року було з'ясовано, що у своєму листі в обґрунтування претензійних вимог відповідач посилається на вищезгадану угоду. Але, як видно із накладних та платіжних доручень про перерахування плати з нафтопродукти, по вищезгаданій угоді нами проведені розрахунки в повній сумі і заборгованості у Нас перед відповідачем не було. Що стосується решти заборгованості в сумі 7875000 грн. (сім мільйонів вісімсот сімдесят п'ятдесят тисяч) (нафтопродукти, які були отримані без укладення письмової угоди), то у відповідності до Закону України “Про відповідальність про несвоєчасне виконання грошових зобов'язань”, пеня повинна бути передбачена угодою сторін. Додатково отримане дизпаливо в кількості 175 т на

суму 7875000 грн. (сім мільйонів вісімсот сімдесят п'ятдесят тисяч) без укладення письмової угоди. Оскільки такої угоди на придбання нафтопродуктів не було, то у відповідності до цього закону пеня не могла бути нарахована. В даному випадку відповідно до ст. ____ ЦК України передбачено відповідальність _____. (знайти відповідну статтю ЦК) З оглядом на цю обставину не може йти і мова про задоволення претензійних вимог відповідача в частині пені. Таким чином, у своїй претензії відповідачем завідомо неправомірно було нараховано пеню, що свідчить про некоректне відношення до нас, як до ділового партнера. Що стосується заборгованості по оплаті додатково отриманого дизпалива в кількості 175 т. на суму 7875000 грн. (сім мільйонів вісімсот сімдесят п'ятдесят тисяч), то станом на 01.05.2024 року заборгованість перед відповідачем нашим підприємством погашена в повній сумі (що підтверджує і сам відповідач своїм листом №644).

01.07.2024 року платіжним дорученням №27 нами були перераховані 11250000 грн. (одинадцять мільйонів двісті п'ятдесят тисяч гривень) в якості передоплати за нафтопродукти (250 тон дизпалива), згідно рахунку відповідача №105 від 01.07.2024 року та нашої заявки №117 від 01.07.2024 року. Замість того, щоб відпустити нам нафтопродукти, листом №644 від 15.07.2024 року відповідач повідомив нас про те, що між нашими підприємствами ніякої додаткової угоди купівлі-продажу нафтопродуктів не укладалось, а тому вони зараховані як сплата пені по угоді №15/74 від 01.11.2023 року. Проте ці твердження відповідача не відповідають дійсності, оскільки про укладення угоди купівлі-продажу нафтопродуктів в усній формі свідчать наша заявка №117 від 01.07.2024 року та рахунок відповідача №105 від 01.07.2024 року. Крім того, як ми повідомляли відповідача, зокрема претензією №122 від 01.08.2024 року, це були цільові кредитні кошти, отримані нами в банку. У відповідності до Інструкції НБУ "Про безготівкові розрахунки в господарському обороті України" у рядку призначення платежу платник коштів вказує їхнє цільове призначення (згідно договору, згідно рахунку, тощо). Як видно з нашого платіжного доручення №27 від 01.07.2024 року/додаток №14 до позовної заяви/ в рядку призначення платежу ми чітко вказали: "передоплата згідно рахунку №105 від 01.07.2024 року". Отже, підстав вважати наш платіж визнаною претензією у відповідача не було.

У зв'язку з вищенаведеним, а також керуючись ст.ст. _____ ГПК України, просимо:

1.Зобов'язати відповідача відвантажити на нашу користь нафтопродукти згідно нашої заявки та виставленого ним рахунку в кількості 250 тон (двісті п'ятдесят тон) на суму 11250000 грн. (одинадцять мільйонів двісті п'ятдесят тисяч гривень).

2.Стягнути з відповідача судові витрати на сплату судового збору в сумі _____ грн.

Додатки:

- 1.Копія платіжного доручення №28 від 16.09.2024 року про сплату судового збору.
- 2.Квітанція про направлення претензії відповідачу.
- 3.Копія претензії ТОВ "УжНафта" №122 від 01.08.2024 року.
- 4.Квітанція про направлення копії позовної заяви відповідачу.
- 5.Копія угоди №15/74 від 01.11.2023 купівлі-продажу нафтопродуктів.
- 6.Копія претензії ПАТ "Нафтосервіс" №201/04 від 21.04.2024 року.
- 7.Копія акту ознайомлення з претензією від 21.04.2024 року.
9. Копії накладних на отримання нафтопродуктів по угоді №15/74 від 01.11.2023 року.
- 10.Копія накладної на отримання нафтопродуктів 175 тон дизпалива від 10.12.2023 року.
- 11.Копії платіжних доручень №14, 16 про перерахування коштів за нафтопродукти по угоді №15/74 від 01.11.2023 року.
- 12.Копія заявки на отримання нафтопродуктів №117 від 01.07.2024 року.
- 13.Копія рахунку №105 від 01.07.2024 року.
- 14.Копія платіжного доручення №27 від 01.07.2024 року.

Директор ТОВ "УжНафта"

О.О.Рушак

Завдання:

1.Скласти угоду купівлі-продажу нафтопродуктів.2.Порахувати судові витрати. 3.Відзив на позовну заяву та зустрічний позов від ПАТ «Нафтосервіс». 4.Рішення суду першої інстанції. 5.Апеляційна скарга. 6. Відзив на апеляційну скаргу. 7. Постанова апеляційного суду. 8.Касаційна скарга. 9. Відзив на касаційну скаргу. 10. Ухвала КГС

Справа 6

26.01.2021 року
№ 012/01

Міжнародний комерційний арбітражний суд
при Торгово-промисловій палаті України
м.Київ, вул. _____

позивач: Товариство з обмеженою відповідальністю
“Тріплекс”,
Україна, Закарпатська область, Ужгородський
р-н, м.Ужгород, вул.Мукачівська, 2

відповідач: Йозеф Мачек, підприємець без створення
юридичної особи
Словачія, м.Собранце, вул.Кошицька, 10

ціна позову: 33391,12 доларів США

ПОЗОВНА ЗАЯВА

Про стягнення 33391,12 доларів США

29 серпня 2020 року між позивачем та відповідачкою було укладено контракт №020/02-20, згідно якого продавець (ТОВ «Тріплекс») зобов'язалося поставити на користь покупця (Підприємець Носкової Н.І.) сік різних найменувань. Так, у відповідності до умов контракту позивачем було відвантажено згідно вантажно-митної декларації від 07.09.2020 року №30501/0/201186 сік апельсиновий в скляних пляшках ємністю 1 л з ковпачками твіст-офф густиною 1,04 г на куб см у кількості 10816 пляшок у поліетиленовій упаковці по 8 шт. по ціні 0,62 долари США за пляшку на загальну суму 6705,92 доларів США; сік персиковий у скляних пляшках ємністю 1 л з ковпачками твіст-офф густиною 1,08 г на куб см у кількості 10816 пляшок у поліетиленовій упаковці по 8 шт. по ціні 0,62 долари США за пляшку на загальну суму 6705,92 доларів США; сік томатний у скляних пляшках ємністю 1 л з ковпачками твіст-офф густиною 1,07 г на куб см у кількості 10816 пляшок у поліетиленовій упаковці по 8 шт. по ціні 0,63 долари США за пляшку на загальну суму 6814,08 доларів США. Всього було відвантажено товару на 20225,92 (двадцять тисяч двісті двадцять п'ять доларів 92 центи) доларів США. Одночасно покупцеві було виставлено рахунок-фактуру №001/20 від 07.09.2020 року. 20.10.2020 року згідно вантажно-митної декларації №30501/0/201316 на користь покупця було відвантажено наступну партію товарів: сік апельсиновий у скляних пляшках ємністю 1 л з ковпачками твіст-офф густиною 1,04 г на куб см у кількості 8736 пляшок у поліетиленовій упаковці по 8 шт. по ціні 0,62 долари США за пляшку на загальну суму 5416,32 доларів США; сік томатний у скляних пляшках ємністю 1 л з ковпачками твіст-офф густиною 1,07 г на куб см у кількості 8240 пляшок у поліетиленовій упаковці по 8 шт. по ціні 0,62 долари США за пляшку на загальну суму 5108,80 доларів США; сік персиковий у скляних пляшках ємністю 1 л з ковпачками твіст-офф густиною 1,08 г на куб см у кількості 8736 пляшок у поліетиленовій упаковці по 8 шт. по ціні 0,63 долари США за пляшку на загальну суму 5503,68 доларів США; сік Мультітропікал у скляних пляшках ємністю 1 л з ковпачками твіст-офф густиною 1,08 г на куб см у кількості 9240 пляшок у поліетиленовій упаковці по 8 шт. по ціні 0,61 долари США за пляшку на загальну суму 5636,40 доларів США. Всього було відвантажено товару на суму 21665,20 (двадцять одна тисяча шістьсот шістьдесять п'ять доларів 20 центів) доларів США. Одночасно нами було виставлено покупцеві рахунок-фактуру №002/20 від 20.10.2020 року. За підсумками двох поставок було відвантажено товару на суму 41891,12 (сорок одна тисяча вісімсот дев'яносто один долар 12 центів) доларів США.

Згідно п.6 контракту №020/02-20 від 29 серпня 2020 року розрахунки повинні проводитися Покупцем в американських доларах у формі банківського переказу на рахунок Продавця на протязі тридцяти днів з дати перетину кожної партії товарів кордону Україна-Россія. Претензій від Покупця щодо якості та кількості поставки не поступало. Але свої зобов'язання щодо проведення розрахунків Покупць виконав тільки частково. 30 листопада нами було направлено претензію на суму 41891,12 доларів США, але відповіді ми не отримали і Покупць з нами розраховувався тільки частково за відвантажений товар в сумі 8500 (вісім тисяч п'ятсот) доларів США 27.12.2020 року перераховано згідно меморіального валютного ордеру №152 1000 доларів, 17.01.2021 року згідно ордеру №183 – 3500 доларів, 22.01.2021 року згідно ордеру №141 – 4000 доларів /копії банківських меморіальних валютних ордерів додаються/. Таким чином заборгованість за покупцем складає наступну суму

41891,12 – 8500 = 33391,12 доларів (тридцять три тисячі триста дев'яносто один долар 12 центів) доларів США.

У відповідності до п.10 контракту №020/02-20 від 29 серпня 2020 року Сторони передають спір на розгляд у Міжнародний комерційний арбітражний суд при торгово-промисловій палаті України (м.Київ). Правом, яке регулює відносини по цьому контракту є матеріальне право України.

У зв'язку з вищенаведеним, а також на підставі ст.6 Закону “Про зовнішньоекономічну діяльність”, ст.4 Закону України “Про порядок здійснення розрахунків в іноземній валюті”, ст.1 Закону України “Про міжнародний комерційний арбітраж”,

ПРОСИМО:

1.Порушити провадження у справі та постановити рішення про стягнення з відповідачки – Йозефа Мачека, підприємця без створення юридичної особи заборгованість в сумі 33391,12 доларів (тридцять три тисячі триста дев'яносто один долар 12 центів) доларів США, а також арбітражні витрати.

Додатки :

1. Докази сплати реєстраційного збору.
2. Копія контракту №020/02-20 від 29 серпня 2020 року та додатку №1 до контракту.
3. Копія Вантажно-митної декларації від 07.09.2020 року №30501/0/201186.
4. Копія рахунку-фактури № 001/20 від 07.09.2020 року.
5. Копія дорожньої відомості від 07.09.2020 року.
6. Копія дублікату накладної від 07.09.2020 року.
7. Копія сертифікату про походження товару від 07.09.2020 року.
8. Копія Вантажно-митної декларації від 20.10.2020 року №30501/0/201316.
9. Копія рахунку-фактури № 002/20 від 20.10.2020 року.
10. Копія дублікату накладної від 20.10.2020 року.
11. Копія сертифікату про походження товару від 20.10.2020 року.
12. Копія упаковочного листа /специфікація/.
13. Копія претензії №5/11 від 30.11.2020 року.
14. Копії меморіальних валютних ордерів: №152 від 27.12.2020 року, №183 від 17.01.2021 року, №141 від 22.01.2021 року.

Директор ТОВ “Тріплекс”

Ткачук В.В.

Завдання. 1.Відзив на позовну заяву. 2.Скласти рішення МКА

Справа 7

ТОВ «Блейдбеттері.»
п.Коломійцю А.І.

м.Берегово, вул.Центральна, 34

ПРЕТЕНЗІЯ

На суму 706512,65 грн.

На протязі тривалого строку Наша фірма здійснює сервісне обслуговування технологічної лінії по виробництву комплектуючих для електромобілів Замовника – ТОВ «Блейдбеттері» на договірних засадах (договір №127 від 01.07.2020 року). У відповідності до договірних умов (п.4.1.4. договору №127 від 01.07.2020р.) розрахунки проводяться щомісячно рівними частинами, не пізніше як за п'ять днів до початку місяця, в якому виконується технічне обслуговування з розрахунку 38000 грн. (тридцять вісім тисяч гривень) за місяць обслуговування. Але розрахунки з Нашою фірмою проводилися невчасно і не в повній сумі, в зв'язку з чим за Вами рахується основна заборгованість за період з 01.10.2022 року по 30.09.2023 року в сумі 456000 грн. (чотириста п'ятдесят шість тисяч гривень), що підтверджується також актом звірення розрахунків між нашими організаціями від 30.09.2023 року.

Крім того, згідно з умовами вищезгаданого договору (п.7.3.), при відсутності оплати за проведені роботи, за кожен день прострочки платежу нараховується пеня в розмірі 0,5% від суми заборгованості. Пеня нараховується по формулі:

Сума заборгованості x 0,5% x кількість днів прострочки
100%

Таким чином заборгованість по пені складає наступну суму:
(розрахунок пені за період з 01.10.2022р. по 30.09.2023 р.)

Сума заборгованості за виконані роботи	Кількість днів прострочки	Розмір пені	Сума пені
456000	365	0,5%	832200 грн.

Але у відповідності до чинного законодавства пеня не може перевищувати подвійної облікової ставки Національного банку України (У відповідності до Закону України “Про відповідальність за несвоєчасне виконання грошових зобов'язань” № 543/96-ВР від 22.11.1996 року). З 09.09.2022 року встановлено облікову ставку НБУ на рівні 25% (рішення НБУ № _____ від 09.09.2021р.) по 27.07.2023 року – 25% ((рішення НБУ № _____ від _____.2023р), з 28.07.2023 року – 22% ((рішення НБУ № _____ від _____.2023р), з 15.09.2023 року – 20% (рішення НБУ № _____ від _____.09.2023р). Тому розмір пені, станом на 30.09.2023р. буде вираховуватися наступним чином:

Сума заборгованості x обл.ставка НБУ % x 2 x кількість днів прострочки
365 x 100%

Сума заборгованості	Кількість днів прострочки	Облікова ставка НБУ	Подвійна облікова ставка	Сума пені, грн.
---------------------	---------------------------	---------------------	--------------------------	-----------------

456000	300	25%	50%	187397,26
456000	49	22%	44%	26935,23
456000	16	20%	40%	6996,16
Всього	365			221328,65

Заборгованість разом з пенею складає суму $456000 + 221328,65 = 677328,65$ грн. (шістсот сімдесят сім тисяч триста двадцять вісім тисяч гривень 651 копійок).

В зв'язку з невиконанням Вами договірних зобов'язань фірма ТОВ «Техсервіс Індастрі» зазнає певні матеріальні збитки, в т.ч. від інфляції, а фінансова нестабільність перешкоджає нормальній діяльності підприємства, проведенню розрахунків з партнерами, неможливістю своєчасно і в повному обсязі проводити розрахунки по заробітній платі, що призводить до втрати висококваліфікованих кадрів та інших негативних наслідків.

Індекс інфляції за період з 1.10.2022 року по 30.09.2023 року склав:

10.22	11.22	12.22	1.23	2.23.	3.23	4.23	5.23	6.23	7.23	8.23	9.23
102,5	100,7	100,7	100,8	100,7	101,5	100,2	100,5	100,8	99,4	98,6	

Разом індекс інфляції склав за 10-12 місяці 2022 року 3,9% за 2023 рік 2,5%, разом $3,9 + 2,5 = 6,4\%$

Заборгованість з урахуванням індексу інфляції складає:

$456000 \times 6,4 \% \backslash 100\% = 29184$ грн. (двадцять дев'ять тисяч сто вісімдесят чотири гривні).

Загальна сума заборгованості з урахуванням пені та індексу інфляції складає $456000 + 221328,65 + 29184 = 706512,65$ грн. (сімсот шість тисяч п'ятсот дванадцять гривень 65 копійок).

Враховуючи вищенаведене, а також вимоги ст. __ ГПК України, просимо перевести на Наш рахунок № 2600_____ в Закарпатській філії АКБ «Укрсіббанку» МФО 312222 суму загальної заборгованості 706512,65 грн. (сімсот шість тисяч п'ятсот дванадцять гривень 65 копійок). В разі незадоволення законних вимог фірми ТОВ «Техсервіс Індастрі», або неотримання Нами в місячний термін відповіді на претензію, справа про примусове стягнення вищевказаної заборгованості буде передана до Господарського суду Закарпатської області. На момент звернення до суду розмір позовних вимог буде збільшено на суму донарахованих штрафних санкцій. Усі документи, необхідні для розгляду претензії у Вас є.

Директор ТОВ
«Техсервіс Індастрі»

Дяченко В.П.

Завдання: 1.Відповідь на претензію. 2.Позовна заяв. 3.Відзив. 4.Рішення Господарського суду. 5.Апеляційна скарга. 6.Відзив на апеляційну скаргу. 7.Постанова Західного апеляційного суду

Справа 8

Директору Приватного підприємства
«Скай»
Сидоренку І.І.

м.Ужгород, вул.Електрозаводська, 77

ПРЕТЕНЗІЯ

Про розірвання договору та повернення майна

29.01.2021 року між ТОВ «Вудекспорт» та Вами було укладено договір про спільну діяльність. 25.02.2023 року було укладено угоду про розірвання вищезазначеного договору з наступних підстав. В цій угоді зазначалося, що ТОВ «Вудекспорт» нібито не виконав свої зобов'язання згідно договору про спільну діяльність, чим підприємцю завдано збитки і ці «збитки» відшкодовуються шляхом передачі у безоплатне користування виробничого приміщення разом з обладнанням строком на один рік. Дана угода є недійсною в силу ст.____ ЦК України, оскільки була підписана в наслідок обману та погроз з Вашого боку. У зговорі з юристом Івановим П.П., вами були пред'явлені документи, згідно яких нами нібито нанесено Вам збитки. Ці твердження не відповідають дійсності, оскільки нами були виконані усі обов'язки, що випливали з угоди про спільну діяльність (частина угоди від 29.01.2021 року є недійсною в силу ст.____ ЦК України). З оглядом на ці обставини, ви заволоділи майном товариства та відшкодували свої витрати на утримання орендованого майна за наш рахунок.

У відповідності до п.5.1. Договору на тимчасове безоплатне користування індивідуально визначеним приміщенням та обладнанням від 25.02.2023 року повідомляємо Вас про розірвання господарських відносин у зв'язку з закінченням строку дії договору. Вимагаємо повернення наступного обладнання:

Шліфувальний станок, Фрезер шипоріз, фрезерний станок, станок комбінований, фрезер, ріжучі та сверлильні інструменти (тобто обладнання, зазначене у п.1, 6-9, 13, 16 додатку №3 до договору про спільну діяльність).

Вимагаємо також відшкодування витрат по оплаті комунальних послуг та орендної плати в сумі _____ грн. (розрахунок додається).

У випадку незадоволення наших вимог ми будемо змушені звернутися з позовом у господарський суд.

Додаток

Розрахунок заборгованості по оплаті оренди та комунальних послуг.

Директор ТОВ «Вудекспорт»

Д.М.Палій

Примітка: вартість оренди та комунальних послуг 42500 грн. в місяць.

1.Скласти договори, які згадуються в задачі та розрахунок, зазначений у додатку.
2.Написати відповідь на претензію. 3.Скласти позовну заяву. 4.Написати відзив. 5.Рішення суду першої інстанції

Справа 9

17.09.2023 року
№1-09/23

Господарський суд Закарпатської області
м.Ужгород,
вул.Коцюбинського, 2а

Відповідач: Приватне підприємство „Смак”
м.Ужгород, пр-т, Свободи, 253
п/р2600799974930999999 в Промінвестбанку м.Ужгорода,
МФО 312163, код ЄДРПОУ 125437789

Позивач: Акціонерний комерційний промислово-інвестиційний банк
(закрите акціонерне товариство)
01001 м.Київ, пров.Шевченка, 12 код 00039002, в особі філії
„Відділення Промінвестбанку в м.Ужгороді”
88000, м.Ужгород, вул..Крилова, 10
п/р290909023 в Промінвестбанку м.Ужгород, МФО 312163,
код 093121161

ВІДЗИВ

На позовну заяву про розірвання договору оренди /по справі №2/8173/23/

На виконання вимог ухвали Господарського суду Закарпатської області від 15.10.2023 року та по суті заявлених позивачем вимог можемо пояснити наступне:

В обґрунтування своїх позовних вимог позивач посилається на недотримання нашим підприємством вимог п.7.2. та 8.2 Договору оренди нежитлового приміщення №12/1-03 від 31.07.2020 року, ст.776 ЦК України та ст.285 ГК України в частині не проведення ремонту та не підтримання орендованих приміщень у привабливому стані. В якості доказів недотримання нами умов договору позивач посилається на акт перевірки порядку використання орендованого приміщення №б/н від 25.12.2022 року, який складено його працівниками без участі представників нашого підприємства. Однак, твердження позивача не відповідають фактичним обставинам справи. Зокрема, у жовтні 2022 року своїм листом ми повідомили керівництво філії про проведений ремонт та покращення на загальну суму 500000 грн. (п'ятсот тисяч гривень) та просили не підвищувати у зв'язку з цим орендну плату /додаток №2/. Належне використання орендованих приміщень та відповідність їх встановленим нормативам підтверджується також дозволами Ужгородської міської санітарно-епідеміологічної станції та Ужгородським районним управлінням ГУ МНС /додатки №3 та №4/. У січні цього року позивач надіслав нам листа №12-07/02 та проект договору про розірвання договору оренди. З цього листа нам стало зрозуміло про надуманість підстав для розірвання договору оренди, оскільки філія в цьому листі повідомила про бажання керівництва банку розташувати в приміщеннях, в яких ми зробили покращення, центр по обслуговуванню фізичних осіб. Листом №1-02/23 від 08.02.2023 року ми повідомили банк про відсутність підстав для дострокового розірвання договору оренди та зауважили, що враховуючи значні капіталовкладення по покращенню орендованого приміщення, оновленню інтер'єру, ремонту фасадної частини будівлі та сходів така пропозиція банку є не вигідною для нашого підприємства і може призвести до його закриття, оскільки громадське харчування є основним видом діяльності. Одночасно ми запропонували варіанти обміну орендованого приміщення на два рівноцінні за площею приміщення в історичній частині міста, які зручні для розташування банківського відділення /додаток №5/. Листом №12-03/321 від 29.03.2023 року позивач відмовив нам у задоволенні зустрічної пропозиції /додаток №6/.

У зв'язку з вищенаведеним, а також враховуючи, що відсутні правові підстави для розірвання договору оренди,

Просимо:

1. Відмовити Акціонерному комерційному промислово-інвестиційному банку в особі філії „Відділення Промінвестбанку в м. Ужгороді” у задоволенні позову про розірвання договору оренди не житлового приміщення №12/1-03 від 31.07.2020 року.

Додатки:

1. Копія відзиву для позивача.
2. Копія листа від 10.2022 року про проведення ремонту та покращень на суму 500000 грн.
3. Копія дозволу РУ ГУМНС №005755 від 04.04.2022 року на початок роботи кафе-бару.

- 4.Копія погодження Ужгородської міської СЕС №714/04 від 04.10.2022 року.
- 5.Копія листа №1-02/23 від 08.02.2023 року.
- 6.Копія листа №12-03/321 від 29.03.2023 року.

Директор ПП „Смак”

А.В. Полажинець

Завдання: 1.Скласти договір оренди №12/1-03 від 31.07.2020 року. 2.Відтворити позовну заяву, спираючись на відзив. 3. Скласти рішення Господарського суду. 5.Апеляційна скарга. 6. Відзив на апеляційну скаргу. 7. Постанова апеляційного суду. 8.Касаційна скарга. 9. Відзив на касаційну скаргу. 10. Ухвала КГС

Справа 10

05.10.2024 року
№75-32/24

Господарський суд Закарпатської області
м.Ужгород, вул.Коцюбинського, 2а

Позивач: Приватне підприємство
"Буркут"
м.Ужгород, вул.Електрозаводська, 75

Відповідач: Товариство з обмеженою відповідальністю "Ватра"
Закарпатська обл., Свалявський район, с.Поляна,
вул.Центральна, 120

ціна позову: 128865 грн.

ПОЗОВНА ЗАЯВА

Наше підприємство отримало від відповідача продукцію – мінеральну воду "Поляна Купель" згідно накладної № 17 від 14.06.2023 року на суму 202500 грн. (двісті тві тисячі гривень). Розрахунки з відповідачем були проведені в повній сумі 202500 грн., що підтверджується платіжним дорученням № 135 від 10.06.2023 року.

Продукцію нами було відвантажено на користь ТОВ "ДЮіКА", Дніпропетровська обл., але в зв'язку з тим, що продукція виявилася недоброякісною, значну частину нам було повернуто, про що свідчать накладна № 34 від 18.11.2023 року на суму 128865 грн. (сто двадцять вісім тисяч вісімсот шістдесят п'ять гривень), а також комерційний акт від 21.06.2023 року.(копії додаються).

Цю недоброякісну продукцію в кількості 8591 пляшки на суму 128865 грн. ми повернули відповідачеві, про що свідчать накладна № 23 від 26.12.2023 року, та склали з ним акт, в якому він зобов'язався погасити перед нами заборгованість до 01.04.2024 року. В зв'язку з тим, що відповідач не погасив заборгованість, нами було пред'явлено претензію № 59 від 28.05.2024 року, в якій ми просили погасити борг перед нами. Також на адресу відповідача було надіслано разом з претензією і акт звірки (супровідний лист №60 від 28.05.2024 року). Відповідач проігнорував нашу претензію, не надав відповіді та не погасив борг перед нами. 26.06.2024 року нами було направлено повторну претензію за №22 на суму 128865 грн. в якій ми також просили погасити заборгованість. Відповідач вдруге не відповів нам та не розрахувався з нами.

Станом на сьогоднішній день заборгованість складає суму 128865 грн.

У зв'язку з невиконанням відповідачем своїх договірних зобов'язань, ПП "Буркут", в свою чергу, не зможе виконати обов'язки перед своїми партнерами, та зазнає певних матеріальних збитків.

У зв'язку з вищенаведеним, а також на підставі ст.ст. _____ ГПК України,

ПРОСИМО:

1.Порушити провадження у справі та постановити рішення про стягнення з відповідача – Товариства з обмеженою відповідальністю "Ватра" заборгованість в сумі 128865 грн. (сто двадцять вісім тисяч вісімсот шістдесят п'ять гривень), витрат по сплаті судового збору _____ грн. (_____ гривень ____ копійок), а всього _____ грн. (_____ гривень ____ копійок).

2.З метою забезпечення позову накладити арешт на майно та грошові суми відповідача.

Додатки :

1. Платіжне доручення про сплату судового збору.
2. Квитанція про направлення копії позовної заяви відповідачу.
3. Копія акту від 21.06.2023 року.
4. Копія акту від 26.12.2023 року.
5. Копії накладних: №17 від 14.06.2023р., №34 від 18.11.2023 року, №23 від 26.12.2023 року.
6. Платіжне доручення № 135 від 10.06.2023 року.
7. Лист № 60 від 28.05.2024 року та копія акту звірки.
8. Копії претензій №59 від 28.05.2024р. та № 22 від 26.06.2024 року.
9. Квітанції про відправлення претензій відповідачу.

Директор

П.І.Палій

Завдання:

1. Скласти заяву про збільшення позовних вимог з урахуванням пені в розмірі подвійної облікової ставки НБУ, інфляційних втрат та суми 50000 грн. (п'ятдесят тисяч гривень) - відшкодування шкоди клієнтам ТОВ "ДЮіКА", які отруїлися неякісною продукцією в порядку досудового врегулювання.
2. Відзив на позовну заяву.
3. Ухвала про забезпечення позову (або мотивована відмова).
4. Рішення суду першої інстанції.

Звертайте увагу на момент виникнення зобов'язань. Визначте правильно суму судового збору.

Справа 11

Львівський Апеляційний Господарський суд
79010, м.Львів, вул.Личаківська, 81

Позивач у суді
першої інстанції: Публічне акціонерне товариство
„Бетон”
88011, м.Ужгород, вул.Гагаріна, 5
р/р№ 260059073458234 в АТ „Комінвестбанк”
м.Ужгород, МФО 312248, код ЄДРПОУ 054768494

Апелянт - відповідач
у суді першої інстанції: Товариство з обмеженою відповідальністю «СПД»
Закарпатська область, Ужгородський р-н,
с.Коритняни, вул.Довженка, 15
р/р№ 2600698756--90337 в АТ „Комінвестбанк”
м.Ужгород, МФО 312248, код ЄДРПОУ
095726893763

Ціна позову: 51567,60 грн.

ВІДЗИВ

На апеляційну скаргу по справі №907/64748/2020

Апелянтом подано скаргу на рішення Господарського суду Закарпатської області від 06.12.2013 року по справі №907/6478/2020, яким стягнуто на нашу користь 50% витрат по договору сервітуту залізничної колії. Підстави оскарження зазначено рішення є надуманими та свідчать про бажання unikнути виконання господарсько-правових зобов'язань та затягування справи. Так, розгляд зазначеної справи в суді першої інстанції неодноразово відкладався для спроби мирного врегулювання спору шляхом повного відшкодування витрат на ремонт та утримання під'їзної залізничної колії та продовженням договору сервітуту на три роки. Однак, на останньому судовому засіданні апелянт відмовився від мирного врегулювання спору. Це свідчить про недобросовісне користування процесуальними правами. Доводи апелянта, викладені в апеляційній скарзі є аналогічними тим, що викладені ним в запереченнях проти позову та були предметом дослідження в судовому засіданні у суді першої інстанції. Заперечення викладені в такій самій послідовності, як в апеляційній скарзі:

1.Зокрема, у відзиві на позовну заяву та в апеляційній скарзі апелянт стверджує, що договором сервітуту не визначено момент пред'явлення вимоги і що позивачем не пред'явлено вимогу про оплату. Такий довід апелянта спростовується фактичними обставинами справи і твердженнями самого апелянта. Зокрема, апелянт в скарзі говорить про те, що вимога про оплату була предметом обговорення на нараді в Ужгородській дирекції залізничних перевезень. Втім, на зазначеній нараді відмова від оплати фактичних витрат була мотивована тим, що строк договору сервітуту тільки до 31.12.2020 року. Для того, щоб ТОВ «СПД» були сплачені кошти, необхідно було відкинути термін дії договору сервітуту залізничної колії на 5-10 років. Керівництвом ПАТ «Бетон» таку вимогу було відкинуто і повідомлено, що продовження договору сервітуту буде після виконання ТОВ «СПД» своїх договірних зобов'язань в частині відшкодування витрат на утримання під'їзної залізничної колії. У відповідності до ст.629 ЦК України, ст.193 ГК України договір є обов'язковим для виконання сторонами, а одностороння відмова від виконання його умов не допускається. Вимоги про виконання п.3.5 договору направлялися неодноразово, однак, на жодну з них апелянт не відповів і не вимагав представлення будь-яких документів.

2. Доводи апелянта щодо відсутності доказів проведення ремонту колії, яка передана у сервітут не відповідає дійсності і спростовується матеріалами справи. Регламентні ремонтні роботи проводяться у відповідності до Правил технічної експлуатації залізниць України, затверджених наказом Мінтрансу №411 від 20.12.1996 року на підставі актів комісійної перевірки. У матеріалах даної справи нами представлені акти комісійної перевірки технічного стану під'їзної залізничної колії ПАТ «Бетон», складені ВП «Ужгородська дирекція залізничних перевезень» «Станція Ужгород» ДТГО «Львівська залізниця» від 23.04.2020 року, 17.07.2020 року. В зазначених актах чітко вказано, на яких стрілочних переводах які ремонтні роботи мають бути зроблені та у який строк. У разі невиконання цих приписів експлуатація залізничних колій забороняється. Схема стрілочних переводів є невід'ємним додатком №1 до договору сервітуту під'їзних залізничних колій від 01.03.2020 року. Дана обставина ретельно перевірено судом першої інстанції.

3.Доводи апелянта щодо нібито будівництва для ПАТ «Бетон» під'їзної залізничної колії не витримують жодної критики, є повністю надуманими та такими, що взагалі не відносяться до предмету спору та предмету доказування.

4.Дана частина доводів свідчить про те, що апелянтом уважно не вивчалися матеріали справи та представлені докази. Що саме і де (тобто в якій частині залізничної колії) відремонтовано зазначено в актах

комісійної перевірки технічного стану під'їзної залізничної колії ПАТ «Бетон», складені ВП «Ужгородська дирекція залізничних перевезень» «Станція Ужгород» ДТГО «Львівська залізниця» від 23.04.2020 року, 17.07.2020 року. Про це нами вже згадано в п.2 відзиву. Дана обставина також перевірена судом першої інстанції.

5. Згідно з п.3.5. зазначеного договору сервітуту ТОВ «СПД» зобов'язалося відшкодувати 50% вартості фактичних витрат на утримання під'їзної залізничної колії. Тобто, згідно умов договору, дійсність яких апелянтом не оспорується, не вказано, що ПАТ «Бетон» бере на себе зобов'язання визначати якісь пропорції в користуванні під'їзною колією. Згідно додатку №1 до договору сервітуту чітко видно якою частиною колії користується апелянт. Тому доводи апелянта, що нами не зазначено на яку частину колії яка частина витрат припадає є надуманими, оскільки договором не передбачено такого обов'язку для ПАТ «Бетон». Аналогічно з попередніми доводами, зміст правовідносин досліджено у судовому засіданні суду першої інстанції. Дійсність договору апелянтом не оспоровалась.

Усі докази, на які ПАТ «Бетон» посилається в обґрунтування заперечень, містяться в матеріалах справи №907/64748/2020. Крім того, в апеляційній скарзі апелянтом не вказано, з яких саме підстав з передбачених ст.104 ГПК слід скасувати рішення суду першої інстанції.

У зв'язку з вищенаведеним, а також на підставі ст.ст.1, 2 ГПК України, ст.ст.15, 16, 386, 391, 526, 610-612, 623, 629, ЦК України, ст.ст.20, 49, 173-175, 193 ГК України,

просимо:

1. Відмовити Товариству з обмеженою відповідальністю «СПД» у задоволенні апеляції, а рішення Господарського суду Закарпатської області від 06.12.2020 року по справі №907/64748/2020 залишити в силі.

Додаток:

1. Квитанція про направлення копії відзиву апелянту.

Голова правління
ПАТ "Бетон"

Петрецький О.В.

____.2021

№784-11/21

Господарський суд Закарпатської області
м.Ужгород, вул.Коцюбинського, 2а

позивач: Публічне акціонерне товариство
„Бетон”
88011, м.Ужгород, вул.Гагаріна, 5
р/р№ 26005099999999 в АТ „Комінвестбанк” м.Ужгород, МФО
312248, код ЄДРПОУ 5463723

відповідач: Товариство з обмеженою відповідальністю «СПД»
Закарпатська область, Ужгородський р-н, с.Коритняни,
вул.Довженка, 15
р/р№ 260060675438902 в АТ „Комінвестбанк” м.Ужгород, МФО
312248, код ЄДРПОУ 82838485

Ціна позову: 51567,60 грн.

Позовна заява
Про стягнення коштів

01.01.2020 року між Публічним акціонерним товариством „Бетон” та Товариством з обмеженою відповідальністю «СПД» укладено договір про встановлення сервіту на під'їзну залізничну колію.

Сервітут за цим договором встановлено на користь відповідача відносно під'їзної залізничної колії, яка є продовженням колії №36, від стрілочного перевалу №213 до стрілочного перевалу №223 загальною протяжністю 426,3 м, з яких протяжність зовнішньої колії складає 345,2 м, а протяжність внутрішньої колії складає 81,1 м, яка належить на праві власності ПАТ «Бетон» на підставі наказу регіонального відділення Фонду державного майна України по Закарпатській області від 30 січня 2010 року №027-569/22. Згідно п.1.2. цього договору ми також надали відповідачу право для подачі-уборки залізничних вагонів на частині під'їзної залізничної колії від стрілочного перевалу №122, яка є власністю ТОВ «Ужгородський механічний завод», до стрілочного перевалу №213, який є власністю ПАТ «Бетон». Згідно п.3.5. цього договору відповідач зобов'язався відшкодувати ПАТ «Бетон» 50% (п'ятдесят відсотків) реальних витрат, пов'язаних з утриманням в справному технічному стані під'їзної залізничної колії, відносно якої встановлено сервітут.

22.07.2013 року між ПАТ «Бетон» та ТОВ «Трейн нет» укладено договір будівельного підряду №22/07-13 від 22.07.2020 року на виконання будівельних робіт. Згідно п.2.1. цього договору вартість робіт по ремонту залізничної колії ПАТ «Бетон» складає 203013,60 грн. (двісті три тисячі тринадцять гривень 60 копійок). Фактично ремонтних робіт на під'їзну залізничну колію було виконано на 103135,20 грн. (сто три тисячі сто тридцять п'ять гривень 20 копійок), що підтверджується довідкою про вартість виконаних будівельних робіт від 09.08.2020 року, актом приймання виконаних будівельних робіт від 09.08.2020 року та платіжними дорученнями №107 від 23.07.2020 року на 25000 грн. (двадцять п'ять тисяч гривень), №114 від 26.07.2020 року на 25000 грн. (двадцять п'ять тисяч гривень), №124 від 06.08.2020 року на 26000 грн. (двадцять шість тисяч гривень). Таким чином, ПАТ «Бетон» понесло реальні витрати по утриманню під'їзної залізничної колії на яку встановлено сервітут в інтересах відповідача ТОВ «СПД».

Реальні витрати складають суму:
25000 + 25000 + 26000 = 76000 грн. (сімдесят шість тисяч гривень).

У зв'язку з відсутністю обігових коштів ПАТ «Бетон» не змогло виконати свої зобов'язання перед підрядником в повному обсязі. Від підрядника Товариства з обмеженою відповідальністю «Трейн нет» нами отримано лист №148 від 16.09.2020 року з вимогою про погашення залишку заборгованості за виконані роботи в сумі 27135,20 грн. (двадцять сім тисяч сто тридцять п'ять гривень 20 копійок) та виставлено рахунок-фактуру №ЛПК-9/09-32 від 16.09.2020 року на суму 27135,20 грн.

Незважаючи на неодноразові усні та письмові звернення відповідача не виконав свої договірні зобов'язання по відшкодуванню 50% вартості реальних витрат по утриманню під'їзної залізничної колії на яку встановлено сервітут. Так, нами направлено на адресу відповідача листи №275 від 06.08.2020 року та №372 від 14.08.2020 року, в яких ми вимагали сплатити 50% вартості ремонтних робіт. До листів додавалися рахунки на відповідні суми.

Також листом №276 від 06.08.2020 року ми повідомили Ужгородську дирекцію залізничних перевезень про невиконання ТОВ «СПД» своїх зобов'язань щодо відшкодування 50% вартості реальних витрат по утриманню під'їзної залізничної колії на яку встановлено сервітут та просили заборонити подачу та забирання залізничних вагонів, адресованих відповідачу. 13.08.2020 року Ужгородською дирекцією залізничних перевезень було проведено спільну нараду разом з нами та відповідачем та рекомендовано вирішувати усі спірні питання без участі залізниці.

Сума фактичних витрат на ремонтні роботи залізничної колії становлять 103135,20 грн. Відповідно 50% вартості цих витрат складають:

103135,20 : 2 = 51567,60 грн. (п'ятдесят одну тисячу п'ятсот шістдесят сім гривень 60 копійок).

Таким чином, безпідставне невиконання відповідачем своїх договірних зобов'язань порушує наші майнові права та є підставою для відновлення порушеного права в судовому порядку.

У зв'язку з вищенаведеним, а також на підставі ст.ст.1, 2 ГПК України, ст.ст.15, 16, 386, 391, 526, 610-612, 623, 629, ЦК України, ст.ст.20, 49, 173-175, 193 ГК України,

просимо:

1.Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю «СПД» грошові кошти за утримання залізничної колії в сумі 51567,60 грн. (п'ятдесят одну тисячу п'ятсот шістдесят сім гривень 60 копійок) та витрати на оплату судового збору в сумі _____ грн. (_____ гривень ____ копійок).

2.З метою забезпечення позову накладити арешт на майно та грошові кошти відповідача в межах пред'явленої суми позову.

Додаток:

- 1.Докази сплати судового збору (платіжне доручення №____ від 16.09.2020 року).
- 2.Квитанція про направлення копії позовної заяви відповідачу.
- 4.Копія договору сервіту.
- 5.Копія договору будівельного підряду №22/07-20 від 22.07.2020 року на виконання будівельних робіт.
- 6.Копія листа №276 від 06.08.2020 року.
- 7.Копія листа №372 від 14.08.2020 року.
- 8.Копія довідки про вартість виконаних будівельних робіт від 09.08.2020 року.

- 9.Копія акту приймання виконаних будівельних робіт від 09.08.2020 року.
- 10.Копії платіжних доручень №107 від 23.07.2020 року, №114 від 26.07.2020 року, №124 від 06.08.2020 року.
- 11.Копія рахунку-фактури №ПК-9/09-32 від 16.09.2020 року.
- 12.Копія листа ТОВ «Трейн нет» №148 від 16.09.2020 року про оплату виконаних робіт.

Голова правління
ПАТ "Бетон"

Петрецький О.В.

Справа 12

Міжнародний комерційний Арбітраж
м.Київ, вул. _____

Позивач: Фірма "Perspectiva" s.r.o.
Словаччина, м.Кошіце, вул. _____

Відповідач: Товариство з обмеженою відповідальністю "Вуд трейд"
Україна, Закарпатська область, Ужгородський район, с.Струмківка, 120

Ціна позову: _____ дол. США

ПОЗОВНА ЗАЯВА

Про повернення передоплати за продукцію
на суму _____ дол.США

16 грудня 2022 року між позивачем /Фірма "Perspectiva" s.r.o./ відповідачем /ТОВ "Вуд трейд"/ було укладено договір №3/22, згідно якого відповідач зобов'язався поставити в нашу адресу позивача дубові дошки. Згідно договору, позивачем було перераховано суму у розмірі 17000 (сімнадцять тисяч) доларів в якості передоплати за майбутню поставку (рахунок №24 від 21.12.2022 року, платіжне доручення від 21.12.2022 р.), але поставка не відбулася з вини відповідача, і на сьогоднішній день за ним рахується заборгованість в сумі 17000 доларів США.

У зв'язку з невиконанням Вами своїх договірних зобов'язань, фірма "Perspektiva" s.r.o., в свою чергу, не в змозі виконати обов'язки перед своїми партнерами, та зазнає певних матеріальних збитків. Вважаємо за необхідне нагадати Вам, що у відповідності до ст. _____ ЦК України, в разі невиконання або неналежного виконання зобов'язання боржником він зобов'язаний відшкодувати кредиторів завдані цим збитки, а також недержані доходи. Відповідно до п.8.4. договору №3/22 передбачена сплата пені 0,5% за кожен день прострочки виконання зобов'язань. Однак, відповідно до Закону України "Про відповідальність за несвоєчасне виконання грошових зобов'язань" №543/96-ВР від 22.11.1996 року, винна сторона сплачує пеню у розмірі подвійної облікової ставки НБУ (розрахунок пені додається).

03.04.2021 року позивачем було направлено претензію, в якій ми вимагали виконати свої зобов'язання щодо поставки дубових дошок або повернути суму передоплати 17000 (сімнадцять тисяч) доларів США. Але на претензію відповідач не відповів та не повернув претензійну суму.

В зв'язку з вищенаведеним, а також на підставі ст.ст. _____ ЦК, ст.ст. _____ Закону України "Про міжнародний комерційний арбітраж",

ПРОСИМО:

1.Порушити провадження в даній справі та стягнути з відповідача – Товариства з обмеженою відповідальністю "Вуд трейд" суму _____ доларів США (_____ тисяч), у тому числі основна заборгованість 17000 доларів США, пеня _____.

2.Стягнути з відповідача завдані невиконанням договору збитки в сумі _____.

3.Стягнути судові витрати з відповідача на користь Фірми "Perspectiva".

Додатки:

Платіжне доручення про перерахування реєстраційного збору.

1.Копія рахунку №24 від 21.12.2022 року

2. Копія платіжного доручення від 21.12.2022 року

3. Розрахунок пені.

4.Копія претензії від 03.04.2022.

5.Квитанція про відправлення претензії.

6.Квитанція про направлення копії позовної заяви відповідачу.

7.Копія договору №3/22 від 16.12.2022 року.

Директор
Ф-ми "Perspektiva" s.r.o.

Пітер Славічек

Завдання:

1. Скласти договір №3/22 від 16.12.2022 року на поставку деревини на умовах групи D (на вибір) згідно Правил Інкотермс.
2. Зробити розрахунок пені.
3. Скласти відзив на позов.
4. Написати рішення міжнародного комерційного арбітражу.

Справа 13

Касаційний цивільний суд у складі
Верховного Суду України
просп. Повітрофлотський, 28, м. Київ, 03063
ksc@supreme.court.gov.ua

особа, що подає касаційну скаргу :ФОП Горянський А.В.
відповідач 1 у суді першої інстанції: Воловецький район, с.Верхні Ворота,
вул.Головна, 175
тел: _____
Інших засобів зв'язку не має

Відповідач 2 у суді першої інстанції
ФОП2 Горянський Д.А.
Воловецький район, с.Верхні Ворота,
вул.Головна, 175
тел: _____
Інших засобів зв'язку не має

позивач у суді Публічне акціонерне товариство
першої інстанції: «Закарпаттяобленерго»
89412 Закарпатська область, Ужгородський
район, с.Оноківці, вул.Головна, 57
Код ЄДРПОУ 001398520347
Тел (0312) 61-55-54, (03122) 3-44-45

КАСАЦІЙНА СКАРГА

На постанову Західного апеляційного господарського суду від 20.11.2023 року по справі №907/1234/23 про стягнення вартості не облікованої електроенергії

20.11.2023 року Західним апеляційним господарським судом прийнято постанову по справі №907/1234/23, якою відмовлено мені у задоволенні апеляційної скарги та залишено в силі рішення Господарського суду Закарпатської області від 10.05.2023 року про стягнення з мене, ФОП Горянський А.В. 395162,91грн. На судовому засіданні я не був по причині хвороби (перенесено інсулт, лікування продовжується по сьогоднішній день, про що я повідомляв апеляційний суд та надавав медичні довідки). Копію постанови апеляційним судом надіслано 08.01.2024 року, що видно із супровідного листа до постанови. Мною фактично отримано 11.01.2024 року, що вписується у норми поштового обігу в межах області.

Позивач ПАТ «Закарпаттяобленерго» звернувся до суду з позовною заявою про стягнення солідарно з ФОП Горянський А.В. та ФОП Горянський Д.А. вартості не облікованої електроенергії на суму 349914,20 грн., судового збору 5248,71 грн. та допомоги на професійну правничу допомогу на користь юридичної фірми «Ткачук, Рябець і партнери» в сумі 40000 грн. Рішенням Господарського суду Закарпатської області від 10.05.2023 року по справі №907/1234/23 вимоги позивача задоволено частково і стягнуто з ФОП Горянський А.В. вищевказану суму, у стягненні солідарно з ФОП Горянський Д.А. відмовлено. 10.05.2023 року проголошено лише вступну і резолютивну частину рішення, повне рішення складено 16.05.2023 року. Відповідно до абз.2ч.1ст.354 ЦПК місячний строк на апеляційне оскарження обчислюється з дня складення повного судового рішення. Рішення Господарського суду Закарпатської області від 10.05.2023 року суду в частині стягнення з ФОП Горянський А.В. суми 349914,20 грн., судового збору 5248,71 грн. та допомоги на професійну правничу допомогу на користь юридичної фірми «Ткачук, Рябець і партнери» в сумі 40000 грн. та Постанова Західного апеляційного господарського суду від 20.11.2023 року по справі №907/1234/23 також є незаконними та підлягають скасуванню з наступних підстав:

1.Неправильне застосування норм матеріального права.

Апеляційним судом застосовано норми Закону України «Про електроенергетику» (який втратив чинність, наприклад стор.4 постанови), в той час як до правовідносин слід було застосовувати норми Закону України «Про ринок електричної енергії» від 13.04.2017 року №2019-VIII, а також положення Правил користування електричною енергією, згідно яких перевірки споживачів повинні здійснюватись не рідше 1 разу в шість місяців. Тобто штрафні

санкції могли бути застосовані максимально за шість місяців, а не за рік. В даному конкретному випадку період між двома перевірками склав 8 днів.

2.Порушення норм процесуального права щодо обов'язку суду до повного та всебічного розгляду цивільної справи, безпосередності судового розгляду, дослідженням доказів, тощо. Неповне з'ясування обставин, що мають значення для справи.

В обґрунтування своєї постанови щодо тривалості розрахункового періоду Закарпатський апеляційний суд посилається на те, що мною підписано акт без зауважень і не оскаржувалося у судовому порядку акти Воловецького РЕМ та обласної комісії по розгляду актів про порушення ПКЕЕ окремо від даної справи. Однак, мої заперечення викладені мною у моїх відзивах, скаргах, запереченнях.

Судом не з'ясовано обставини проведення перевірки 09.01.2022 року. Не з'ясовано періодичність проведення перевірок, порядок ведення обліку перевірок. Не надано правової оцінки фіктивним перевіркам, записаним у журналі Закарпаттяобленерго за серпень, жовтень 2022 року, що ставить під сумнів достовірність журналу обліку технічних перевірок Закарпаттяобленерго. В журналі відсутні підписи споживачів електроенергії. Не враховано періодичність перевірок, визначеної Правилами користування електроенергією. Так, у відповідності до п.38 ПКЕЕН енергопостачальник (в даній справі ПАТ «Закарпаттяобленерго») зобов'язаний проводити не менш як один раз на 6 місяців контрольний огляд засобів обліку у побутових споживачів відповідно до затверджених графіків. Відповідно до п.38 ПКЕЕН позивач вправі був подати позов лише за шестимісячний період, а фактично подав за один рік і суд таку вимогу задоволити. А із врахуванням фактичних обставин справи позивач не вправі був подавати позов, більше ніж за період з 09.01.2022 року по 17.01.2023 року, тобто за 8 днів з дня останнього контрольного огляду засобів обліку. Таким чином, в даній конкретній справі за умови доведення вини споживача розрахунковий період не може перевищувати 8 днів.

Нез'ясування цих обставин призвело до неправильного вирішення цієї цивільної справи як у суді першої інстанції, так і в апеляційній інстанції.

3.Невідповідність висновків, викладених у рішенні суду першої інстанції, обставинам справи.

В даній справі суд першої інстанції вважає, що перевірка 09.01.2022 року не проводилася, оскільки вона не записана у так званому журналі технічних перевірок, копію якого надано позивачем. В самому ж рішенні суд зазначає, що підставою складання акту порушень є згідно з п.6.41 ПКЕЕН є порушення виявлені в ході контрольного огляду або технічної перевірки. 09.01.2022 року мало місце проведення контрольного огляду представниками Пат «Закарпаттяобленерго», а саме _____1_____, _____2_____, _____3_____. Як пояснили зазначені працівники позивача, що 09.01.2022 року прилади обліку працювали, лічильник працював і показував, що електроенергія обліковується. Натомість 17.01.2018 року при проведенні технічної перевірки прилади обліку не працювали і лічильник нічого не обліковував, про що і повідомили _____1_____, _____2_____, _____3_____, допитані в якості свідків. Аналогічні покази, стосовно того, що лічильник 17.01.2022 року не працював, надав і свідок 1_____ Однак, 09.01.2022 року лічильник працював і електроенергія обліковувалася. Таким чином, при втручанні в роботу приладів обліку і підключенні поза приладами обліку, лічильник не працює і не обліковує електроенергію. Оскільки 09.01.2022 року лічильник працював справно, відповідно ніяких втручань не могло бути і не може йтися про порушення ПКЕЕН. Вказана обставина чітко підтверджується показами працівників позивача _____1_____, _____2_____, _____3_____, які склали акт 17.01.2022 року.

Судом безпідставно відхилено наше клопотання та клопотання нашого представника щодо витребування доказів від позивача про проведення будь-яких перевірок на території готельного комплексу «Верховина». Натомість позивач надав інформацію тільки стосовно технічних перевірок. При проведенні перевірки 09.01.2022 року Горянський Д.А. розписувався у журналі, який йому надали представники позивача. В журналі технічних перевірок підпис відповідачів відсутній, а також зазначені ще дві технічні перевірки протягом 2022 року (за серпень та жовтень 2022 року) яких на справді не було, що ставить під сумнів достовірність цього журналу як доказу.

З представлених позивачем доказів фото- та відео- фіксації неможливо достовірно зрозуміти, що саме сфотографовано, чи підтверджується правопорушення та чи працюють прилади обліку. Відеозапис при дослідженні у судовому засіданні 08.04.2022 року був без звуку, що там мало підтверджуватись не зрозуміло, прилади обліку також у відео не зафіксовані. Такі докази критеріально не відповідають вимогам ст.ст. _____ ГПК України.

Не надано судом правової оцінки відсутності ліцензії у позивача, адже передача електроенергії це ліцензійна діяльність. Про це неодноразово зазначено нами у відзиві на позовну заяву, та під час судових засідань. Навіть у судових дебатах та при дослідженні матеріалів справи наш представник вимагав надання ліцензії згідно вимог ст.8 Закону України «Про ринок електричної енергії» від 13 квітня 2017 року № 2019-VIII. Без надання ліцензії ПАТ «Закарпаттяобленерго» є неналежним позивачем по справі. Жодних обґрунтувань про причини ненадання цього доказу позивач не навів, клопотав про продовження строку подання доказів з поважних причин не заявляв. Наразі, додати цей доказ неможливо в силу приписів ст. _____ ГПК України.

Безпідставно судом відхилено наше клопотання про надання належним чином оформлено розрахунку заборгованості за електроенергію. Позивачем зазначено лише формулу та надано кінцеву суму 349914,20 грн. Як позивачем нараховано саме ті цифри є не зрозумілим.

Відповідно, якщо в діях Горянського А.В. і є порушення правил користування електроенергією, то тільки за період з 9.01.2022 року до 17.01.2022 року. Сума не облікованої електроенергії за такий період буде значно меншою, ніж заявлено позивачем. Зокрема, згідно формули, зазначеної у позові, розрахунок споживання електроенергії за 8 днів складає $349914,20/365 \times 9 = 958,66 \times 9 = 8628,02$ грн. (вісім тисяч шістсот двадцять вісім гривень 02 копійки). Пред'явлений позивачем рахунок на сплату 349914,20 грн. є необґрунтованим, та таким, що свідчить про недобросовісні дії з боку позивача та порушує права споживача електроенергії, передбачені ст.58, ст.60 Закону України «Про ринок електричної енергії». Але навіть сума 8628,02 грн. є завищеною, оскільки позивачем неправомірно включено до тарифу корупційну складову вартості електроенергії за формулою «Роттердам плюс», що купується на оптовому ринку електроенергії. Зазначений факт є загальновідомим, оскільки відповідні спростування повідомлень з засобів масової інформації відсутні більше 2-х місяців. Відповідно, я не зобов'язаний виконувати явно незаконні розпорядження, оскільки це є конституційним принципом. Ці доводи були нами наведені у відзиві на позовну заяву.

Зазначені невідповідності висновків суду фактичним обставинам справи призвели до прийняття неправильного рішення.

4. Інші порушення норм процесуального права, що призвели до прийняття незаконного рішення.

Судом безпідставно стягнуто суму 40000 грн. витрат на правову допомогу. Зазначена позивачем сума не відповідає вимогам ст.____ ГПК України, не зазначено часу, витраченого адвокатом на надання послуг, обсяг послуг та інших вимог. Відповідно ця позовна вимога не може бути задоволена.

Апеляційним судом взагалі не надано правової оцінки даному факту.

Не залучено до участі у справі усіх осіб, на права яких може вплинути це рішення. (п.____)ч.____ст.____ ГПК).

Судом першої інстанції також неправильно застосовані норми права, передбачені п.п.6.41, 38 ПКЕЕН (які були чинні на момент виникнення спірних правовідносин), ст.8, 58, 60 Закону України «Про ринок електричної енергії» від 13 квітня 2017 року № 2019-VIII, що є підставою для скасування рішення суду відповідно до ст.____ ГПК України. Однак, як видно з постанови апеляційної інстанції, Західним апеляційним господарським судом також неправильно застосовано норми матеріального права, про що мною вже згадувалося в касаційній скарзі.

Судом стягнуто спірні суми на користь Приватного акціонерного товариства «Закарпаттяобленерго», хоча такої організаційно-правової форми не передбачено ні в ЦК України, ні в ГК України, ні в Законі України «Про акціонерні товариства».

У зв'язку з вищенаведеним, а також на підставі ст.ст.____, __, ____, ч.____ст.____, ____ ЦПК України,

прошу:

1.Продовжити строк на касаційне оскарження Постанови Західного апеляційного господарського суду від 20.11.2023 року по справі №907/1234/23

2.Скасувати Західного апеляційного господарського суду від 20.11.2023 року по справі №907/1234/23 та рішення Господарського суду Закарпатської області від 10.05.2023 року по справі №907/1234/23 в частині стягнення з Горянського А.В. на користь Приватного акціонерного товариства «Закарпаттяобленерго» суми 349914,20 грн. (триста сорок дев'ять тисяч дев'ятсот чотирнадцять гривень 20 копійок) суми не облікованої електроенергії, судового збору 5248,71 грн. (п'ять тисяч двісті сорок вісім гривень 71 копійка) та витрат на професійну правничу допомогу в сумі 40000 грн. сорок тисяч гривень, а всього 395162 (триста дев'яносто п'ять тисяч сто шістдесят дві гривні).

Додаток:

1.Копія квитанції про сплату судового збору.

2.Копія Західного апеляційного господарського суду від 20.11.2023 року по справі №907/1234/19.

3.Копія рішення Господарського суду Закарпатської області від 10.05.2023 року по справі №907/1234/19

” 30” січня 2024 року

Горянський А.В.

Завдання: 1.Написати відзив на касаційну скаргу. 2. Ухвала КГС

ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ЗАКАРПАТСЬКОЇ ОБЛАСТІ

вул. Коцюбинського, 2А, м. Ужгород, 88000, e-mail: inbox@zk.arbitr.gov.ua, веб-адреса:
<http://zk.arbitr.gov.ua>

РІШЕННЯ
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

"31" травня 2024 р.

м. Ужгород

Справа № 907/125/23

Господарський суд Закарпатської області у складі:
головуючого судді Фрідманський Р.М.

розглянувши матеріали справи за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін

за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Нова пошта", м. Київ
до Фізичної особи Дранчак Катерини Іванівни, с. Лісковець Закарпатської області
про стягнення заборгованості на суму 67412,75 грн., у т.ч. 49494,80 грн - основного боргу,
4677,51 грн. – пені, 3198,98 грн. – інфляційних втрат, 10051,64 грн. – 30% річних,

УСТАНОВИВ:

Позивач звернувся до суду з наведеними позовними вимогами до відповідача **Дранчак Катерини Іванівни**, підприємницька діяльність якої припинена, у зв'язку з невиконанням нею зобов'язань за договором про надання послуг з організації перевезень відправлень, що був укладений з позивачем нею як суб'єктом підприємницької діяльності, внаслідок чого виникла заборгованість перед позивачем на суму, що є предметом даного спору в частині основного боргу.

Ухвалою суду від 16.11.2021 після з'ясування у порядку передбаченому ст. 176 ГПК України відомостей про реєстрацію місця проживання (перебування) відповідача у справі - фізичної особи Дранчак Катерини Іванівни - позовну заяву прийнято до розгляду та постановлено розгляд справи здійснювати в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін; встановлено сторонам строки для надання суду заяв по суті справи.

Сторони надали суду заяви по суті справи, в яких викладені їх позиції щодо спірних відносин.

Так, відповідач письмовим відзивом заперечує проти позову, хоча не заперечує існування договірних відносин сторін, стверджуючи про відсутність спірної заборгованості перед позивачем, як і, загалом, жодних невиконаних зобов'язань. Посилається на відсутність у справі підписаних актів виконаних робіт як підстави оплати їх вартості, відсутність у наданих позивачем актах будь-якої деталізації робіт, їх вартості, відомостей про те, кому такі були надані тощо; стверджує про те, що не отримувала від позивача акти виконаних робіт для підпису, та про відсутність належних доказів надіслання їй таких. Стверджує про долучення позивачем до справи сфальшованого документа про начебто оплату відповідачем 30,00 грн. на користь позивача.

Позивач надіслав суду відповідь на відзив, за змістом якої наполягає на задоволенні заявлених позовних вимог, посилаючись, зокрема, на дотримання ним договірних зобов'язань щодо надання послуг, надіслання відповідачу як замовнику послуг актів виконаних робіт, одержання таких останнім та не підписання їх без надання мотивованої відмови від підписання актів та невиконання зобов'язань з оплати наданих послуг. Надіслав також специфікації до актів наданих послуг, якими підтверджується надання відповідачу як замовнику послуг в кількості 89, 148 та 1345 відправлень з доказами надіслання вказаних актів на електронну пошту відповідача (замовника).

Дослідивши матеріали справи, всебічно і повно з'ясувавши фактичні обставини, на яких ґрунтуються позовні вимоги, об'єктивно оцінивши надані суду докази, які мають значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, суд встановив наступне.

Спірні правовідносини сторін у даній справі виникли з виконання ними договору № 24 від 25.10.2021 про надання послуг з організації перевезення відправлень (далі – договір). За умовами договору позивач у справі як експедитор зобов'язався за плату та за рахунок фізичної особи-підприємця Дранчак Катерини Іванівни як замовника організувати перевезення відправлення та надання комплексу інших послуг, пов'язаних із організацією перевезення відправлення (далі - послуги), а замовник, у свою чергу, зобов'язався їх прийняти і оплатити на умовах визначених договором, згідно з чинними тарифами експедитора, розміщеними на його офіційному сайті novaposhta.ua (п.п. 2.1, 2.2, 2.3).

Замовник, згідно п. 2.6 договору, підписанням цього договору підтверджує про те, що він ознайомлений з умовами, чинними на момент укладання такого та розміщеними на сайті експедитора.

Пунктом 5 договорів сторони узгодили вартість послуг та порядок розрахунків.

Таку, відповідно до п. 5.1 договорів, загальна ціна їх складається із вартості послуг, наданих експедитором протягом строку дії договору. Оплата вартості наданих експедитором послуг відбувається за чинними тарифами експедитора на підставі акту наданих послуг, шляхом перерахування замовником на поточний рахунок експедитора коштів у розмірі 100 % вартості послуг упродовж 2 банківських днів з моменту погодження актів наданих послуг експедитора.

Згідно п. 5.3 договору експедитор щомісячно складає акти наданих послуг на підставі фактично наданих послуг і надсилає замовнику підписані та скріплені печаткою акти наданих послуг у двох примірниках для підписання одним із способів на власний вибір:

- шляхом направлення актів наданих послуг у двох паперових примірниках для підписання замовником;

- шляхом направлення актів в електронному вигляді з накладенням електронних цифрових підписів. Підписання актів наданих послуг в електронному вигляді здійснюється сторонами з урахуванням порядку та строків, що визначені умовами п. 5.4. договору. Адреса електронної пошти замовника для обміну електронними документами вказана у Договорі – [logistics.eds2018@gmail.com/](mailto:logistics.eds2018@gmail.com).

Згідно п. 5.4 договору замовник упродовж двох робочих днів з дати отримання актів наданих послуг від експедитора підписує їх та повертає експедитору один примірник підписаного акту або в той самий строк надає експедитору письмову мотивовану відмову від підписання актів. Непідписання замовником актів упродовж двох робочих днів з дати їх отримання без надання відповідних письмових пояснень є фактом визнання замовником повного виконання експедитором своїх зобов'язань за договором. У такому разі вважається, що акти погоджено, послуги експедитора надано в повному обсязі та відповідно до умов договору, претензії замовника відсутні, останній зобов'язаний здійснити оплату послуг згідно з отриманим рахунком та актами наданих послуг.

Сторони умовами договорів передбачили відповідальність, зокрема, замовника. Так, згідно п. 6.3.1 договорів за несвоєчасну та/або неповну оплату наданих експедитором послуг замовник має сплатити експедитору пеню в розмірі подвійної облікової ставки НБУ від суми заборгованості за кожен день прострочки та 30% річних від суми заборгованості. Строк нарахування штрафних санкцій за прострочення зобов'язань становить один рік від дня, коли зобов'язання мало бути виконано.

Договір, згідно його умов, набуває чинності з дати його підписання та діє протягом 1 року з дати підписання, але у будь-якому випадку до повного виконання сторонами своїх зобов'язань.

Матеріалами справи встановлено, що позивач на виконання умов договору як експедитор надав відповідачу послуги на загальну суму 49519,80 грн., про що склав акти № НП-002242311 від 30.04.2022 на суму 2715,90 грн., № НП-002290069 від 29.05.22 на суму 4847,70 грн., № НП-002321942 від 30.05.2022 на суму 41956,20, які підписані та скріплені печаткою разом з рахунками-фактурами 15.12.2022 надіслав замовнику рекомендованим цінним листом з описом (3601101115954).

Відповідно до долученого до матеріалів справи рекомендованого повідомлення зазначене поштове відправлення одержано відповідачем 22.12.2022.

За твердженням позивача надані послуги відповідач не оплатив у повному розмірі, у зв'язку з чим у відповідача перед позивачем виникла заборгованість за надані послуги, яка на 25.12.2022 становила суму 49519,80 грн., а з урахуванням часткових платежів здійснених

відповідачем 21.07.2023 згідно платіжних доручень № 20802736SB – із зазначеної дати заборгованість становить 49494,80 грн.

Наведені обставини передували та послуговували підставою звернення позивача до суду з вимогами про стягнення зазначеної суми заборгованості за надані послуги та нарахованих за умовами договору пені на суму 4677,51 грн. та 30 % річних на суму 10051,64 грн. та інфляційних збитків на суму 3198,98 грн. за прострочення грошових зобов'язань за період з 25.12.2022 до 28.08.2023.

Вирішуючи даний спір, виходячи з його предмету та суб'єктного складу, суд керується такими приписами чинного законодавства.

Зобов'язання виникають з підстав, зазначених у ст. 11 ЦК України. За приписами ч. 2 цієї статті, підставами виникнення цивільних прав та обов'язку, зокрема, є договори та інші правочини, інші юридичні факти. Підставою виникнення цивільних прав та обов'язків є дії осіб, що передбачені актами цивільного законодавства, а також дії, що не передбачені цими актами, але за аналогією породжують цивільні права та обов'язки.

У відповідності до ст. 509 ЦК України, ст. 173 ГК України, в силу господарського зобов'язання, яке виникає між суб'єктами господарювання, якими на час виникнення спірних відносин були сторони, один суб'єкт (зобов'язана сторона, у тому числі боржник) зобов'язаний вчинити певну дію господарського чи управлінсько-господарського характеру на користь іншого суб'єкта (виконати роботу, передати майно, сплатити гроші, надати інформацію тощо), або утриматися від певних дій, а інший суб'єкт (управнена сторона, у тому числі кредитор) має право вимагати від зобов'язаної сторони виконання її обов'язку.

Стаття 174 ГК України передбачає, що господарські зобов'язання можуть виникати з господарського договору та інших угод, передбачених законом, а також з угод, не передбачених законом, але таких, які йому не суперечать.

Укладені сторонами у справі договори за своєю правовою природою є договорами транспортного експедирування, які підпадають під правове регулювання норм Глави 65 Цивільного кодексу України, ст. 316 ГК України та положень Закону України "Про транспортно-експедиторську діяльність" (Закон).

За змістом ст. 1 Закону транспортно-експедиторська діяльність - це підприємницька діяльність із надання транспортно-експедиторських послуг з організації та забезпечення перевезень експортних, імпорتنних, транзитних або інших вантажів. Транспортно-експедиторська послуга - це робота, що безпосередньо пов'язана з організацією та забезпеченням перевезень експортного, імпортного, транзитного або іншого вантажу за договором транспортного експедирування.

За договором транспортного експедирування одна сторона (експедитор) зобов'язується за плату і за рахунок другої сторони (клієнта) виконати або організувати виконання визначених договором послуг, пов'язаних з перевезенням вантажу (ч. 1 ст. 929 ЦК України).

Аналогічні положення містяться у ст. 316 ГК України.

Розмір плати експедиторові встановлюється договором транспортного експедирування, якщо інше не встановлено законом. Якщо розмір плати не встановлений, клієнт повинен виплатити експедитору розумну плату (ст. 931 ЦК України).

Як зазначено вище, судом встановлено, що позивач виконав свої зобов'язання за договорами, надавши послуги на загальну суму 49519,80 грн., проте відповідач оплати наданих позивачем послуг у повному обсязі не провів.

Відповідач, який не заперечує наявність договірних відносин сторін, не спростував факту отримання послуг від позивача, факту отримання актів здачі-приймання робіт.

Непідписання відповідачем актів та ненадання у встановленому договором порядку вмотивованої відмови такого вважається за умовами договорів фактом визнання замовником повного виконання експедитором своїх зобов'язань за договором, вважається також, що акти погоджено, послуги експедитора надано в повному обсязі та відповідно до умов договору, претензії замовника відсутні, останній зобов'язаний здійснити оплату послуг згідно з отриманими рахунками та актами наданих послуг.

За приписами ст. 526 ЦК України зобов'язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору та вимог цього Кодексу, інших актів цивільного законодавства, а за відсутності таких умов та вимог - відповідно до звичаїв ділового обороту або інших вимог, що звичайно ставляться. Відповідно до положень ст. 525 ЦК України одностороння відмова від зобов'язання або одностороння зміна його умов не допускається, якщо інше не встановлено

договором або законом.

Якщо в зобов'язанні встановлений строк (термін) його виконання, то воно підлягає виконанню у цей строк (термін) (ч. 1 ст. 530 ЦК України).

Статтею 612 ЦК України передбачено, що боржник вважається таким, що прострочив, якщо він не приступив до виконання зобов'язання або не виконав його у строк, встановлений договором або законом.

Отже, оскільки матеріалами справи встановлено, що відповідач отримав акти приймання-здачі виконаних робіт 22.12.2022, у встановлений договором строк – два робочих дні з моменту погодження актів – 24.12.2022 - не оплатив у повному обсязі вартість виконаних робіт, вимоги позивача про стягнення заборгованості у заявлених межах – 49494,80 грн. відповідно до наведених приписів чинного законодавства є правомірними та підлягають задоволенню судом.

При цьому, суд не приймає до уваги заперечення відповідача проти позову з посиланням на відсутність в актах приймання деталізації виконаних позивачем робіт, їх вартості, відомостей про те, кому такі були надані, оскільки такі заперечення за умовами договорів могли слугувати підставою для відмови від підписання актів, а так як відповідач не скористався правом відмови від підписання актів у встановленому порядку, такі вважаються погодженими.

Суд не приймає до уваги надані позивачем докази сплати відповідачем частково суми заборгованості на суму 25,00 грн. та заперечення відповідача проти цього, стверджуючи про сфальшованість таких, оскільки зазначене платіжне доручення не впливає на загальну оцінку судом всіх обставин справи, з огляду на право позивача на вимогу боргу у заявленій сумі 49494,80 грн. при доведеній вартості наданих ним послуг на суму 49519,80 грн. за умови, коли відповідач не надав жодних доказів оплати таких послуг.

Щодо позовних вимог в частині штрафних санкцій та інфляційних нарахувань.

Згідно з приписами ст. 193 ГК України кожна сторона повинна вжити усіх заходів, необхідних для належного виконання нею зобов'язань, враховуючи інтереси другої сторони та забезпечення загальногосподарського інтересу. Порушення зобов'язань є підставою для застосування господарських санкцій, передбачених цим Кодексом, іншими законами або договором. Не допускається одностороння відмова від виконання зобов'язання, крім випадків, передбачених законом, а також відмова від виконання або відстрочка виконання з мотиву, що зобов'язання другої сторони за іншим договором не було виконано належним чином.

Штрафними санкціями визнаються господарські санкції у вигляді грошової суми (неустойка, штраф, пеня), яку учасник господарських відносин зобов'язаний сплатити у разі порушення ним правил здійснення господарської діяльності, невиконання або неналежного виконання господарського зобов'язання (частина перша статті 230 Господарського кодексу України).

Неустойкою (штрафом, пенею) згідно з приписами статті 549 Цивільного кодексу України є грошова сума або інше майно, які боржник повинен передати кредиторіві у разі порушення боржником зобов'язання.

Пенею є неустойка, що обчислюється у відсотках від суми несвоєчасно виконаного грошового зобов'язання за кожен день прострочення виконання.

За приписами ст. 625 ЦК України боржник не звільняється від відповідальності за неможливість виконання ним грошового зобов'язання. Боржник, який прострочив виконання грошового зобов'язання, на вимогу кредитора зобов'язаний сплатити суму боргу з урахуванням встановленого індексу інфляції за весь час прострочення, а також три проценти річних від простроченої суми, якщо інший розмір процентів не встановлений договором або законом.

Сплата трьох відсотків річних від простроченої суми (якщо інший їх розмір не встановлений договором або законом) не має характеру штрафних санкцій і є способом захисту майнового права та інтересу кредитора шляхом отримання від боржника компенсації (плати) за користування ним коштами, належними до сплати кредиторіві.

Умовами договорів сторони погодили, що за несвоєчасну та/або неповну оплату наданих експедитором послуг замовник сплачує експедитору пеню в розмірі подвійної облікової ставки НБУ від суми заборгованості за кожен день прострочення платежу та 30% річних від суми заборгованості.

З огляду на те, що позивачем розрахунок пені, відсотків річних та втрат від інфляції здійснено з урахуванням сум заборгованості, встановлених періодів прострочення грошового

зобов'язання, відповідно до наведених приписів закону та умов договору, суд дійшов висновку про правомірність вимог позивача про стягнення з відповідача 4677,51 грн. – пені, 10051,64 грн. - 30% річних та 3198,98 грн. - втрат від інфляції.

Вирішуючи питання застосування штрафних санкцій у даній справі, суд приймає до уваги, що за приписами ч. 3 ст. 551 ЦК України розмір неустойки може бути зменшений за рішенням суду, якщо він значно перевищує розмір збитків, та за наявності інших обставин, які мають істотне значення.

Аналогічні приписи містяться у ч. 1 ст. 233 ГК України, згідно яких у разі, якщо належні до сплати штрафні санкції надмірно великі порівняно із збитками кредитора, суд має право зменшити розмір санкцій; при цьому повинно бути взято до уваги: ступінь виконання зобов'язання боржником; майновий стан сторін, які беруть участь у зобов'язанні; не лише майнові, але й інші інтереси сторін, що заслуговують на увагу.

З огляду на наведені приписи цивільного та господарського законодавства, приймаючи до уваги відсутність у матеріалах справи доказів завдання позивачу збитків в результаті прострочення відповідача, а також те, що штрафні санкції за своєю правовою природою є важелем впливу на боржника і засобом спонукання боржника до виконання своїх обов'язків щодо сплати боргу, а не засобом безпідставного збільшення суми грошового зобов'язання та, як наслідок, отримання додаткового доходу, суд дійшов висновку про зменшення розміру належних до сплати штрафних санкцій та стягнення з відповідача пені в сумі 1000,00 грн., відмовивши у стягненні решти нарахованої позивачем пені.

Таким чином, всього до стягнення з відповідача на користь позивача підлягає 63745,42 грн., з яких 49494,80 грн. основного боргу, 1000,00 грн. – пені, 10051,64 грн. - 30% річних та 3198,98 грн. - втрат від інфляції.

При цьому суд враховує, що 05.08.2012 фізичною особою-підприємцем Кушнір О.Ф. була припинена підприємницька діяльність, про що внесений відповідний запис до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.

Частиною 8 ст. 4 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців" передбачено, що фізична особа-підприємець позбавляється статусу підприємця з дати внесення до Єдиного державного реєстру запису про державну реєстрацію припинення підприємницької діяльності цією фізичною особою.

Відповідно до ст. ст. 51, 52, 598-609 ЦК України, однією із особливостей підстав припинення зобов'язань для фізичної особи-підприємця є те, що у випадку припинення суб'єкта підприємницької діяльності - фізичної особи (виключення з реєстру суб'єктів підприємницької діяльності) її зобов'язання за укладеними договорами не припиняються, а залишаються за нею як фізичною особою, оскільки фізична особа не перестає існувати. Фізична особа-підприємець відповідає за своїми зобов'язаннями, пов'язаними з підприємницькою діяльністю, усім своїм майном.

За фактичних обставин та на підставі наведених приписів цивільного та господарського законодавства заборгованість на загальну суму 63745,42 грн., що виникла із зобов'язань перед позивачем фізичної особи-підприємця Дранчак К. І. належить стягнути з останньої як фізичної особи.

Судові витрати позивача на підставі статті 129 ГПК України належить покласти на відповідача відповідно до розміру задоволених позовних вимог з урахуванням суми зменшеної пені.

Враховуючи наведене та керуючись статтями 2, 13, 73, 74, 126, 129, 236, 238, 240, 241, 247, 248 Господарського процесуального кодексу України, суд

УХВАЛИВ:

1. Позовні вимоги задоволити частково.
2. Стягнути з Дранчак Катерини Іванівни (90012, Закарпатська область, Міжгірський район, с. Лісковець, 105) на користь товариства з обмеженою відповідальністю "Нова Пошта" (03026, м. Київ, Столичне шосе, буд. 103, корпус 1, поверх 9, код ЄДРПОУ 31316718) суму 63745,42 грн., з яких 49494,80 грн. основного боргу, 1000,00 грн. – пені, 10051,64 грн. - 30% річних та 3198,98 грн. - втрат від інфляції, а також 2270,00 грн. (дві тисячі двісті сімдесят грн. 00 коп.) на відшкодування судового збору.
3. В іншій частині позову – відмовити.

Відповідно до приписів ст. 241 ГПК України рішення господарського суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не

було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови суду апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

Рішення може бути оскаржено до суду апеляційної інстанції в порядку та строки, встановлені статтями 254-257 Господарського процесуального кодексу України. Повний текст рішення складено 03.06.2022.

Суддя

Фрідманський Р.М.

VIII. СПИСОК РЕКОМЕНДОВАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13 квітня 2012 року № 4651-VI. *Відомості Верховної Ради України*. 2013. № 9-10, № 11-12, № 13. Ст.88
2. Кримінальний кодекс України від 5 квітня 2001 року № 2341-III. *Відомості Верховної Ради України*. 2001. №25-26. Ст.131.
3. Про забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві: Закон України від 23 грудня 1993 року № 3782-XII. *Відомості Верховної Ради України*. 1994. № 11. Ст.51.
4. Про оперативно-розшукову діяльність: Закон України від 18 лютого 1992р. № 2135-XII. *Відомості Верховної Ради України*. 1992. №22. Ст.303.
5. Про національну поліцію: Закон України від 2 липня 2015р. № 580-VIII. *Відомості Верховної Ради України*. 2015. №40-41. Ст.379.
6. Про судову експертизу: Закон України від 25 лютого 1994р. № 4038-XII. *Відомості Верховної Ради України*. 1994. № 28. Ст.232.
7. Про узагальнення практики розгляду кримінальних проваджень щодо злочинів проти життя і здоров'я особи: Постанова Пленуму ВССУ від 03 червня 2016р. №3.
8. Про узагальнення судової практики забезпечення права на захист у кримінальному провадженні: Постанова Пленуму ВССУ від 25 вересня 2015р. №9.
9. Про узагальнення судової практики щодо розгляду слідчим суддею клопотань про надання дозволу на проведення обшуку житла чи іншого володіння особи: Постанова Пленуму ВССУ від 17 жовтня 2014 року. №9.
10. Про державну службу: Закон України від 17.11.2011 року N 4050-VI. *Відомості Верховної Ради*. 2012. № 26. Ст. 27.
11. Про службу в органах місцевого самоврядування: Закон України від 07.06. 2001 року N 2493-III. *Відомості Верховної Ради України*. 2001. № 33. Ст. 175. Про затвердження Порядку проведення конкурсу на зайняття посад державної служби: Постанова КМУ від 25.03.2016, № 246. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/246-2016-%D0%BF>
12. Про звернення громадян: Закон України від 02.10.1996 року N 393/93. *Відомості Верховної Ради України*. 1996 р. № 47. Ст. 256.
13. Про місцеві державні адміністрації: Закон України від 09.04.1999 року N 586-XIV. *Відомості Верховної Ради України*. 1999. №20-21. Ст. 190. Про затвердження Положення про порядок роботи зі зверненнями громадян і організації їх особистого прийому в системі Міністерства внутрішніх справ України: Наказ МВС України від 10.10.2004. № 1177. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/z1361-04>
14. Митний кодекс України від 13.03.2012 року № 4495-VI. *Офіційний вісник України*. 2012. № 32. Ст. 9.
15. Про адміністративні послуги: Закон України від 06.09.2012 року № 5203-VI. *Офіційний вісник України*. 2012 р., № 76
16. Про виконавче провадження: Закон України від 02.06.2016 року N 1404-VIII. *Відомості Верховної Ради України*. 2016. № 30. Ст.542.
17. Про відчуження земельних ділянок, інших об'єктів нерухомого майна, що на них розміщені, які перебувають у приватній власності для суспільних потреб чи з мотивів суспільної необхідності: Закон України від 17.11.2009 року N 1559-VI. *Відомості Верховної Ради України*. 2010. №1. Ст.2.
18. Про судовий збір: Закон України від 07.06. 2001 року N 3674-VI. *Відомості Верховної Ради України*. 2012. № 14. Ст. 87.
19. Про судову експертизу: Закон України від 25.02.1994 року N 4038-XII. *Відомості Верховної Ради України*. 1994. №28. Ст.232.
20. Про судоустрій і статус суддів: Закон України від 02.06. 2016 року N 1402-XIII. *Відомості Верховної Ради України*. 2016. №31.Ст.545.
21. Про Концепцію розвитку законодавства про державну службу в Україні: Указ Президента України від 20.02. 2006 року №140/2006. *Офіційний вісник України*. 2006. № 8. Ст. 421.
22. Адміністративна процедура та адміністративні послуги. Зарубіжний досвід і пропозиції для України / авт.-упоряд. В.П. Тимошук. К.: Факт, 2003. 496 с.
23. Адміністративна процедура та контроль за діяльністю адміністративних органів в Угорщині, Польщі, Болгарії, Естонії та Албанії. К.: Вид-во УАДУ, 1999. 236 с.
24. Адміністративна юстиція. Адміністративне судочинство: навч.посіб./за заг.ред. Т.О.Коломієць, Г.Ю. Гулевської. К.: Істина, 2007. 152 с.
25. Адміністративна юстиція: європейський досвід та пропозиції для України / авт.-упоряд. І.Б. Коліушко. Р.О. Куйбіда. К.: Факт, 2003. 514 с.
26. Адміністративне право України: тенденції трансформації в умовах реформування: навч. посіб. Дніпропетровськ: Юридична академія МВС України, 2002. 92 с.
27. Віденська конвенція про право договорів між державами і міжнародними організаціями або між міжнародними організаціями. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_a04
28. Віденська конвенція про право міжнародних договорів. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_118
29. Державна програма розвитку транскордонного співробітництва на 2016 – 2020 рр. URL:

<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/554-2016-%D0%BF>

30. Договір між Україною і Республікою Польща про добросусідство, дружні відносини і співробітництво. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/616_172
31. Договір про відносини добросусідства і співробітництва між Україною та Румунією. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/642_003
32. Договір про добросусідство, дружбу і співробітництво між Україною та Республікою Молдова. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/498_161?lang=uk
33. Договір про добросусідство, дружні відносини і співробітництво між Україною та Словацькою Республікою. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/703_150
34. Договір про основи добросусідства та співробітництва між Україною і Угорською Республікою. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/348_004
35. Додатковий протокол до Європейської рамкової конвенції про транскордонне співробітництво між територіальними общинами або властями. URL: http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_099
36. Європейська рамкова конвенція про транскордонне співробітництво між територіальними общинами або властями. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_106
37. Європейська хартія місцевого самоврядування. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_036
38. Закон України «Про асоціації органів місцевого самоврядування». URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1275-17>
39. Закон України «Про внесення змін до деяких законів України щодо транскордонного співробітництва». URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2515-19>
40. Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо діяльності Міністерства фінансів України, Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, інших центральних органів виконавчої влади, діяльність яких спрямовується та координується через відповідних міністрів». URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/5463-17>
41. Закон України «Про внесення змін до Закону України «Про транскордонне співробітництво». URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1833-17>
42. Закон України «Про внесення змін до Постанови Верховної Ради України «Про приєднання України до Європейської конвенції про основні принципи транскордонного співробітництва між територіальними общинами або органами влади 1980 року» та про ратифікацію додаткових протоколів до Європейської рамкової конвенції про транскордонне співробітництво між територіальними общинами або властями». URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1879-15>
43. Закон України «Про місцеве самоврядування в Україні». URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/280/97-%D0%B2%D1%80>
44. Закон України «Про місцеві державні адміністрації». URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/586-14>
45. Закон України «Про ратифікацію Договору про відносини добросусідства і співробітництва між Україною та Румунією і Додаткової угоди до нього у формі обміну листами Міністра закордонних справ України та Міністра закордонних справ Румунії». URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/474/97-%D0%B2%D1%80#Text>
46. Закон України «Про ратифікацію Договору про добросусідство, дружбу і співробітництво між Україною та Республікою Молдова». URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/459/96-%D0%B2%D1%80#Text>
47. Закон України «Про ратифікацію Європейської хартії місцевого самоврядування». URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/452/97-%D0%B2%D1%80#Text>
48. Закон України «Про ратифікацію Протоколу № 3 до Європейської рамкової конвенції про транскордонне співробітництво між територіальними общинами або властями стосовно об'єднань єврорегіонального співробітництва (ОЕС)». URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4704-17>
49. Закон України «Про ратифікацію Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони». URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1678-18#Text>
50. Закон України «Про ратифікацію Угоди про партнерство і співробітництво між Україною і Європейськими Співтовариствами та їх державами-членами». URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/237/94-%D0%B2%D1%80#Text>
51. Закон України «Про транскордонне співробітництво». URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1861-15/ed20040624>
52. Конституція України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#Text>
53. План дій «Україна - Європейський Союз». URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_693
54. Постанова Верховної Ради України «Про приєднання України до Європейської рамкової конвенції про транскордонне співробітництво між територіальними общинами або властями». URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3384-12>
55. Постанова Верховної Ради України «Про ратифікацію Договору між Україною і Республікою Польща про добросусідство, дружні відносини і співробітництво». URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2611-12>
56. Постанова Верховної Ради України «Про ратифікацію Договору про добросусідство, дружні відносини і співробітництво між Україною та Словацькою Республікою». URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4022-12>
57. Постанова Верховної Ради України «Про ратифікацію Договору про основи добросусідства між Україною і Угорською Республікою». URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2527-12>

58. Постанова Кабінету Міністрів України «Деякі питання розвитку транскордонного співробітництва та єврорегіонів». URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/408-2021-%D0%BF#Text>
59. Програма інтеграції України до Європейського Союзу. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/n0001100-00>
60. Протокол N 2 до Європейської рамкової конвенції про транскордонне співробітництво між територіальними общинами або властями, який стосується міжтериторіального співробітництва. URL: http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_520
61. Протокол N 3 до Європейської рамкової конвенції про транскордонне співробітництво між територіальними общинами або властями стосовно об'єднань єврорегіонального співробітництва (ОЕС). URL: http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_947
62. Розпорядження Кабінету Міністрів України «Про імплементацію Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським Співтовариством з атомної енергії і їхніми державами членами, з іншої сторони» № 847-Р від 17 вересня 2014 року. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/847-2014-%D1%80#Text>
63. Угода між Кабінетом Міністрів України та Урядом Республіки Білорусь про міжрегіональне та прикордонне співробітництво між Україною та Республікою Білорусь. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/112_190
64. Угода між Кабінетом Міністрів України та Уряд.
65. Про договори міжнародної купівлі-продажу товарів: Конвенція ООН від 11 квітня 1980 року. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_003#Text
66. Про позовну давність у міжнародній купівлі-продажу товарів: Конвенція ООН від 14 червня 1974 року. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_002#Text
67. Господарський кодекс України. *Відомості Верховної Ради України*. 2003. № 18-22. Ст.144.
68. Житловий кодекс України. *Відомості Верховної Ради УРСР*. 1983. № 28. Ст.573.
69. Кодекс торгового мореплавства України. *Відомості Верховної Ради України*. 1995. № 47-52. Ст.349.
70. Повітряний кодекс України. *Відомості Верховної Ради України*. 2011. № 48-49. Ст.536.
71. Цивільний кодекс України. *Відомості Верховної Ради України*. 2003. № 40-44. Ст. 356.
72. Про авторське право і суміжні права: Закон України від 23 грудня 1993 р. № 3792-ХІІ. *Відомості Верховної ради України*. 1994. № 13. Ст. 64.
73. Про банки і банківську діяльність : Закон України від 7.12.2000 р. *Відомості Верховної Ради України*. 2001. № 5-6. Ст.3.
74. Про захист прав споживачів : Закон України від 12 травня 1991 року. *Відомості Верховної Ради України*. 1991. №30. Ст.379.
75. Про нотаріат: Закон України від 2 вересня 1993 року. *Відомості Верховної Ради України*. 1993. № 39. Ст.383.
76. Про оренду землі: Закон України від 6 жовтня 1998 року. *Відомості Верховної Ради України*. 1998. №46-47. Ст.280.
77. Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянинуві незаконними діями органів дізнання, попереднього слідства, прокуратури і суду: Закон України від 1 грудня 1994 року. *Відомості Верховної Ради України*. 1995. №1. Ст.1.
78. Про регулювання бартерних (товарообмінних) операцій у зовнішньоекономічній діяльності: Закон України 23 грудня 1998 року № 351-ХІV. *Відомості Верховної Ради України*. 1999, № 5-6. Ст.44.
79. Про страхування : Закон України від 07.03.1996 року. *Відомості Верховної Ради України*. 1996. № 18. Ст.78
80. Про фінансовий лізинг: Закон України від 11 грудня 2003 року. *Відомості Верховної Ради України*. 1998. № 16. Ст.68.
81. Бурлака І.В. Зобов'язання з відшкодування шкоди, завданої без вини: монографія.. Харків: Право, 2016. 200 с.
82. Вахонєва Т.М. Авторське право і суміжні права України: навч. посіб. Київ: Центр Навчальної літератури, 2016. 564 с.
83. Галасюк В.В. Справедлива мінова вартість об'єктів в угодах купівлі-продажу, дарування і міни. Дніпро: Арт-Прес, 2017. 204 с.
84. Галянтич М.К. Відшкодування моральної та матеріальної шкоди: навч. посіб. Київ: Юрінком Інтер, 2011. 619 с.
85. Ганчева А.М. Договір побутового підряду в цивільному праві України: монографія. Київ: Правова єдність, 2014. 155 с.
86. Гриняк А.Б. Теоретичні засади правового регулювання підрядних зобов'язань у цивільному праві України: монографія. Київ: НДІ приват. права і підприємництва НАПрН України, 2013. 374 с.
87. Гузь Л.Є. Практика застосування спадкового права в судовій та нотаріальній діяльності. Харків: Право, 2015. 888 с.
88. Договір як універсальна форма правового регулювання: монографія / за заг. ред. проф. В. А. Васильєвої. Івано-Франківськ, 2016. 399 с.
89. Договірне право України. Особлива частина: навч. посіб. / За ред. О.В. Дзери. Київ : Юрінком Інтер, 2018. 1199 с.
90. Договірне право України: навчальний посібник / упоряд.: І.В. Тетарчук, Т.Є. Дяків. Київ: Центр учбової літератури, 2018. 259 с.
91. Договірні форми розпорядження майновими правами на об'єкти авторського права: монографія / За ред. Н.М. Мироненко. Київ: Інтерсервіс, 2014. 248 с.
92. Іваненко Л.М. Захист прав споживачів : підручник. Київ : Юрінком Інтер, 2014. 495 с.

93. Ісаєв А.М. Договір дарування за Цивільним кодексом України: монографія. Харків: Дьяконенко, 2010. 205 с.
94. Короєд С.О. Науково-практичний коментар Цивільного кодексу України. Станом на 05.02.2019 року. Київ: Центр учбової літератури. 2019. 1168 с.
95. Коротюк О.В. Судова практика у справах про визнання недійсними договорів довічного утримання, договорів дарування. Київ: ОВК, 2015. 200 с.
96. Лукасевич-Крутник І.С. Договір підяду на проведення проектних та пошукових робіт.
97. Маріц Д.О. Строки і терміни у договорах про реалізацію майна: монографія. Київ: Дакор, 2013. 203 с.
98. Науково-практичний коментар Цивільного кодексу України: у 2 томах / За ред. О.В. Дзери, Н.С. Кузнецової, В.В. Луця. Київ: Юрінком Інтер, 2019. Т. 2. 1049 с.
99. Орлов І.П. Правочини в сфері спадкового права: монографія. Київ: Прав. єдність: Алерта, 2013. 269 с.
100. Отраднова О.О. Проблеми вдосконалення механізму цивільно-правового регулювання деліктних зобов'язань: монографія. Київ: Юрінком Інтер, 2014. 327 с.
101. Право інтелектуальної власності : Підручник / за заг. ред. С.Б. Булеци, О.І.Чепис. Ужгород: РІК-У, 2019. 488 с.
102. Примак В.Д. Відшкодування моральної шкоди на засадах справедливості, розумності й добросовісності: монографія. Київ: Юрінком Інтер, 2014. 432 с.
103. Примак В.Д. Відшкодування моральної шкоди на засадах справедливості, розумності й добросовісності: монографія. Київ: Юрінком Інтер, 2014. 432 с.
104. Снігір Л. Лізинг: як використати його переваги: посібник. Київ: Центр комерц. права, 2011. 127 с.
105. Телестакова А.А. Правове регулювання відносин з надання послуг: навч. посіб. Київ: Центр учб. л-ри, 2010. 159 с.
106. Теоретичні та практичні аспекти розгляду судами спорів, що виникають із договорів підяду: монографія / В.В. Луць, І.Е. Берестова, В.І. Бобрик, М.М. Великанова, М.К. Галантич, А.Б. Гриняк, О.О. Первомайський. Київ, 2010. 319 с.
107. Цивільне право України. Особлива частина: підручник; за ред. О.В. Дзери, Н.С. Кузнецової, Р.А. Майданика. 5-те вид., стер. Київ: Юрінком Інтер, 2017. 1173 с.
108. Цивільне право України: Договірні та недоговірні зобов'язання: підручник; за заг. ред. С.С. Бичкової. 3-тє вид., змін. та допов. Київ: Правова єдність: Алерта, 2014. 495 с.
109. Цивільне право України: навч. посіб.: у 2 т. / Ю.Ф. Іванов, О.В. Куриліна, М.В. Іванова. Київ: Алерта., 2018. Т. 2. 345 с.
110. Цивільне право України: Особлива частина: Підручник / За ред. В.Г. Фазикоша, С.Б. Булеци., В.В. Заборовського. Київ, 2013. 751 с.
111. Цивільне право України: підручник. У 2-х частинах / За ред. проф. Р.Б. Шишки. Ч. 2. Особлива. 2-е вид., перероб. і доп. Київ: Видавництво Ліра-К, 2018. 996 с.
112. Цивільне та сімейне право України: навч. посібник / За ред. Є.О. Харитоновна. Одеса: Фенікс, 2018. 598 с.
113. Кодекс України з процедур банкрутства: Закон України від 18.10.2018 р. № 2597-VIII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2597-19>
114. Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю: Закон України від 06.02.2018 р. № 2275-VIII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2275-1>
115. Про приватизацію державного і комунального майна: Закон України від 18.01.2018 р. № 2269-VIII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2269-19>
116. Про ціни і ціноутворення: Закон України від 3 грудня 1990 р. *Відомості Верховної Ради України*. 1990. № 52. Ст. 650.
117. Про зовнішньоекономічну діяльність: Закон України від 16 квітня 1991 р. *Відомості Верховної Ради України*. 1991. № 29. Ст. 377.
118. Про захист прав споживачів: Закон України від 12 травня 1991 р. в редакції Закону України від 1 грудня 2005 р. *Відомості Верховної Ради України*. 2006. № 7. Ст. 84.
119. Про оренду державного та комунального майна: Закон України від 14.03.1995р. *Відомості Верховної Ради України*. 1995. № 15. Ст. 99.
120. Про господарські товариства: Закон України від 19 вересня 1991 р. *Відомості Верховної Ради України*. 1991. № 49. Ст. 682.
121. Про інвестиційну діяльність: Закон України від 10 грудня 1991 р. *Відомості Верховної Ради України*. 1992. № 10. Ст. 138.
122. Про товарну біржу: Закон України від 10 грудня 1991 р. *Відомості Верховної Ради України*. 1992. № 10. Ст. 139.
123. Про споживчу кооперацію: Закон України від 10 квітня 1992 р. *Відомості Верховної Ради України*. 1992. № 30. Ст. 414.
124. Про заставу: Закон України від 2 жовтня 1992 р. *Відомості Верховної Ради України*. 1992. № 47. Ст. 642.
125. Про Антимонопольний комітет України: Закон України від 26 листопада 1993 р. *Відомості Верховної Ради України*. 1993. № 50. Ст. 472.
126. Про міжнародні договори України: Закон України від 09.06.2004. *Відомості Верховної Ради України*. 2004. № 50. Ст. 540
127. Про міжнародний комерційний арбітраж: Закон України від 24 лютого 1994 р. *Відомості Верховної Ради України*. 1994. № 25. Ст. 198.

128. Про порядок здійснення розрахунків в іноземній валюті: Закон України від 23 вересня 1994 р. Відомості Верховної Ради України. 1994. № 40. Ст. 364.
129. Про транспорт: Закон України від 10 листопада 1994 р. Відомості Верховної Ради України. 1994. № 51. Ст. 446.
130. Про поставку продукції для державних потреб: Закон України від 22 грудня 1995 р. Відомості Верховної Ради України. 1996. № 3. Ст. 9.
131. Про страхування: Закон України від 7 березня 1996 р. в ред. від 4 жовтня 2001р. Відомості Верховної Ради України. 2002. №18. Ст. 78.
132. Про режим іноземного інвестування: Закон України від 19 березня 1996 р. Відомості Верховної Ради України. 1996. № 19. Ст. 80.
133. Про захист від недобросовісної конкуренції: Закон України від 7 червня 1996 р. Відомості Верховної Ради України. 1996. № 36. Ст. 164.
134. Декларація прав національностей України від 1 листопада 1991 року. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1771-12#Text>
135. Декларація про державний суверенітет України, прийнята Верховною Радою УРСР 16 липня 1990 р. № 55-XII. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/55-12/>
136. Європейська конвенція про громадянство від 6 листопада 1997 року. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_004#Text
137. Європейська хартія місцевого самоврядування від 15 жовтня 1985 року. URL: http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/994_036
138. Загальна декларація прав людини: Міжнародний документ від 10 грудня 1948 р. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_015#Text
139. Конвенція про права осіб з інвалідністю: Міжнародний документ від 13.12.2006 року. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_g71#Text
140. Конвенція про захист прав і гідності людини щодо застосування біології та медицини: Конвенція про права людини та біомедицину: Міжнародний документ від 04.04.1997 року. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_334#Text
141. Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод від 04. 11. 1950 року. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_004#Text
142. Міжнародний пакт про громадянські і політичні права від 16 грудня 1966 р. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_043#Text
143. Міжнародний пакт про економічні, соціальні і культурні права від 16 грудня 1966 р. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_042#Text
144. Монреальська універсальна декларація про незалежність правосуддя. Монреаль. 1983. URL: <http://www.judges.org.ua/article/d5.htm>
145. Про адвокатуру та адвокатську діяльність: Закон України від 5 липня 2012 року № 5076-VI. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/5076-17#Text>
146. Про вибори народних депутатів України: Закон України від 17 листопада 2011 року № 4061-VI. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4061-17#Text>
147. Про громадянство України: Закон України від 18 січня 2001 р. № 2235-III. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2235-14#Text>
148. Про Кабінет Міністрів України: Закон України від 27.02.2014 року № 794-VII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/794-18#Text>
149. Про комітети Верховної Ради України: Закон України від 04 квітня 1995 р. № 116/95-BP. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/116/95-%E2%F0#Text>
150. Про затвердження Конституції Автономної Республіки Крим: Закон України; Конституція від 23.12.1998 № 350-XIV. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/350-14#Text>
151. Про Конституційний Суд України: Закон України від 13.07.2017 № 2136-V III. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2136-19#Text>
152. Про ліквідацію Національної конституційної ради: Указ Президента України від 02.04.2010 № 477/2010. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/477/2010#Text>
153. Про ліквідацію Конституційної Асамблеї: Указ Президента України від 01.12.2014 №901/2014. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/901/2014#Text>
154. Про місцеве самоврядування в Україні: Закон України від 21 травня 1997 року № 280/97-BP. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/280/97-%D0%B2%D1%80#Text>
155. Про добровільне об'єднання територіальних громад: Закон України від 05.02.2015 № 157-VIII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/157-19#Text>

156. Про місцеві вибори: Закон України від 14 липня 2015 р. №595-VIII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/595-19#Text>
157. Про місцеві державні адміністрації: Закон України від 09 квітня 1999 р. № 586-XIV. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/586-14#Text>
158. Про органи самоорганізації населення: Закон України від 11.07.2001 № 2625-III. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2625-14#Text>
159. Про Регламент Верховної Ради України: Закон України від 10 лютого 2010 р. № 1861-VI. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1861-17#Text>
160. Про статус депутатів місцевих рад: Закон України від 11.07.2002 № 93-IV. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/93-15#Text>
161. Про статус народного депутата України: Закон України від 17 листопада 1992 р. № 2790-XII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2790-12#Text>
162. Про судоустрій і статус суддів: Закон України від 02.06.2016 № 1402-VIII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19#Text>
163. Про Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини: Закон України від 23.12.1997 № 776/97-ВР. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/776/97-%D0%B2%D1%80#Text>
164. Про центральні органи виконавчої влади: Закон України від 17 березня 2011 р. № 3166-VI. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3166-17#Text>
165. Про Центральну виборчу комісію: Закон України від 30 червня 2004 року № 1932-IV. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1932-15#Text>
166. Бабіч, К. Р. Правовий статус Громадської ради доброчесності : завдання, основні засади діяльності. *Науковий часопис Національного педагогічного університету імені М. П. Драгоманова*. Серія: Право: зб. наук. праць. Київ: Вид-во НПУ імені М. П. Драгоманова, 2017. Вип. 32. С. 79-84.
167. Бандурка О.М. Професійна етика працівників органів внутрішніх справ: Підручник. Харків: Вид-во НУВС, 2001. 220 с.
168. Билиця І.О. Дотримання прокурорами етичних правил поведінки як передумова підвищення рівня довіри громадян до органів прокуратури. *Правове життя сучасної України*: матеріали Міжнар. наук.- практ. конф. (м. Одеса, 16–17 травня 2013 р.). Т. 2 / відп. за випуск д.ю.н., проф. В.М. Дрьомін; Національний університет «Одеська юридична академія». Одеса: Фенікс, 2013. С. 245–247.
169. Билиця І.О. Етика прокурора як різновид професійної етики юриста. *Теоретичні та практичні проблеми забезпечення сталого розвитку державності та права*: матеріали Міжнар. наук. конфер. (м. Одеса, 18 30 листопада 2012 р.) Т. 2 / відп. за випуск д.ю.н., проф. В.М. Дрьомін ; Національний університет «Одеська юридична академія». Одеса: Фенікс, 2012. С. 156–158.
170. Билиця І.О. Об'єктивні та суб'єктивні фактори, що впливають на виникнення професійної деформації у працівників прокуратури. Сучасний стан і перспективи розвитку держави і права : матеріали міжнар. наук.- практ. конф. (м. Львів, 27–28 червня 2014 р.). Львів: Західноукраїнська організація «Центр правничих ініціатив», 2014. С. 9–11.
171. Билиця І.О. Причини та умови виникнення професійної деформації працівників прокуратури. *Правове життя сучасної України*: матеріали Міжнар. наук.-практ. конф., присвяченої ювілею академіка С.В. Ківалова (м. Одеса, 16–17 травня 2014 р.) : у 2 т. Т. 1 / відп. ред. В.М. Дрьомін. Одеса: Юрид. л-ра, 2014. С. 215–217.
172. Бігун В.С. Юридична професія та освіта. Досвід США у порівняльній перспективі. Київ: «Юстініан», 2006. 272 с.
173. Біленчук П.Д., Сливка С.С. Правова деонтологія. Київ: Атіка, 1999. 320 с.
174. Богатирьов І Г. Юридична деонтологія / І. Г. Богатирьов, П. В. Макушев, В. М. Торяник. Харків: Харків юрид., 2009. 212 с.
175. Болюбаш Я.Я. Організація навчального процесу у вищих закладах освіти: Навчальний посібник для слухачів закладів підвищення кваліфікації системи вищої освіти. Київ: ВВП «КОМПАС», 1997. 64 с.
176. Бортник С. М. Особливості трудово-правового статусу працівників поліції. *Науковий вісник публічного та приватного права*. 2016. Вип. 2. Ч. 3. С. 39-43.
177. Бризгалов І.В. Юридична деонтологія: Короткий курс лекцій. Київ: МАУП, 2003. 48 с.
178. Брус І. Виховний вплив прокурора в системі кримінальної юстиції. *Вісник Національної академії прокуратури України 2017*. № 2(48). С. 114 – 119.
179. Василевська Т. Е. Етика державних службовців і запобігання конфлікту інтересів: навч.-метод. матеріали. Київ: НАДУ, 2013. 76 с.
180. Ведерніков Ю.А., Кульбач С.О., Кучук А.М. Юридична деонтологія: навч посіб. для студ. вищих навч. закл. Дніпропетровськ, 2011. 205 с.
181. Вища освіта в Україні: Навч. посібник / МОНУ; За ред. В.Г. Кременя, С.М. Ніколаєнка. Київ: Знання, 2005. 327 с.
182. Вища освіта України і Болонський процес: Навч. посібник / МОНУ; За ред. В.Г. Кременя. Тернопіль: Навчальна книга – Богдан, 2004. 384 с.

183. Вища освіта. Нормативно-правові акти про організацію освіти у вищих навчальних закладах III – IV рівнів акредитації: У 2 кн. / Укладачі М.І. Панов, Ю.П. Битяк та ін.; За ред. проф. М.І. Панова. Харків: Право, 2006. 688 с.
184. Власенко Д. В. Сучасні проблеми реформування Національної поліції України. *Приватне та публічне право*. 2017. № 3. С. 148–152.
185. Войтюк М.В., Голобородько Д. В. Роль органів Національної поліції при забезпеченні публічної безпеки та порядку. *Актуальні питання забезпечення публічного порядку та безпеки в сучасних умовах: вітчизняний та міжнародний досвід*: матеріали Міжнар. наук.-практ. конф. (Дніпро, 17 листоп. 2017 р.). Дніпро: Дніпроп. держ. ун-т внутр. справ; Ліра ЛТД, 2017. 306 с. С. 247 – 250.
186. Гапотій В.Д. Юридична деонтологія: навчальний посібник В.Д. Гапотій, О.Г. Мінкова. Мелітополь: ФОП Однорог Т.В., 2018. 146 с.
187. Гесня Б.О. Аксиологічний підхід як основа деонтологічних досліджень. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету*. Сер.: Юриспруденція. 2013. № 6-1. Том 1. С. 9 – 11.
188. Гада Є.О. Становлення поліцейської деонтології як науки. *Право і суспільство*. 2010. № 2. С. 15-20.
189. Глуховець В. А. Вплив світових стандартів на сучасний статус поліцейського в Україні. *Право і суспільство*. 2016. №2. С.114 – 120.
190. Горбань Н. Принцип професійної компетентності та морально-етичних стандартів діяльності нотаріуса. *Вісник Київського національного університету імені Тараса Шевченка. Серія Юридичні науки*. 2011. №89. С. 87 – 92.
191. Гребеньков Г.В. Фіолевський Д.П. Юридична етика: Навч. пос. / Г.В. Гребеньков, Д.П. Фіолевський. Київ, 2007. 211 с.
192. Грубінко А. Формування історико-правових компетенцій у майбутнього правника. *Юридичний журнал*. 2009. № 11. С. 123-127.
193. Грубінко В.В., Грубінко А.В. Стратегії модернізації організації та змісту вищої освіти в контексті реалізації Болонських принципів. Вища освіта України. Додаток 3, том III (10) 2008 р. Тематичний випуск “Вища освіта України у контексті інтеграції до європейського освітнього простору”. Київ: Гнозис, 2008. С. 91-101.
194. Гусарев С.Д., Карпов О.М. Юридична деонтологія: Навч. посіб. Київ, 1998. 156 с.
195. Гусарев С.Д., Тихомиров О.Д. Юридична деонтологія (Основи юридичної діяльності): Навч. посібник. Київ: Знання, 2010. 655 с.
196. Гусарев С.Д., Тихомиров О.Д. Юридична деонтологія (Основи юридичної діяльності): Навч. посібн. 3-тє вид., перероб. і доп. Київ: Знання, 2008. 495 с.
197. Естетика: Підручник / заг. ред Левчук Л.Т., Кучерюк Д.Ю., Панченко В.І. Київ: Вища школа, 1997. 399 с.
198. Жалій Т.В. Правовий статус поліції в системі правоохоронних органів України та США в контексті вивчення теми у ВНЗ України. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія Право*. 2015. Випуск 35. Частина II. Том 2. С. 120 – 123.
199. Желіховська Ю. В. Історико-правові аспекти становлення, розвитку та модернізації нотаріату України. *Мала енциклопедія нотаріуса*. 2017. №1(91). С. 165-173.
200. Загороднюк С.В. Професіографічне дослідження професійної діяльності державних службовців. *Державне будівництво*. 2018. № 2. URL: http://kbuapa.kharkov.ua/e-book/db/2018-2/doc/3/3_5.pdf
201. Кагановська Т.Є. Нові правові стандарти юридичної освіти в Україні. *Вісник Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна. Серія «ПРАВО»*. Випуск 25, 2018. С. 6-8.
202. Калганова О.А., Гапоненко Л.В. Моральна культура юриста як складова юридичної професії. *Розбудова держави і права: питання теорії та конституційної практики*. 2013. № 1. С. 3-7.
203. Кацавець Р. С. Культура мови у професійному спілкуванні юристів. Навчальний посібник. Київ: Алерта, 2007. 143 с.
204. Кацавець Р. С. Мова у професії юриста. Підручник. [для студ. вищ.навч.закл.]. Київ: 2010. 304 с.
205. Кацавець Р. С. Професійна етика юристів. Навч. посібник. Київ: Алерта, 2017. 148 с.
206. Кацавець Р.С. Риторична культура юристів. *Dictum factum*. № 2. 2018. С.65-71.
207. Кацавець Р.С. Юридична деонтологія. Навчальний посіб. Київ: Алерта, 2016. 126 с.
208. Керівні принципи, що стосуються ролі осіб, які здійснюють судові переслідування: Прийняті VIII Конгресом ООН з попередження злочинності та поведження з правопорушниками, Гавана, Куба, 27 серп. – 7 вересн. 1990 р. *Правові основи прокурорської діяльності в Україні: науково-практичний посібник / А. В. Лапкін*. Харків: Право, 2013. С. 48–54.
209. Кобзар О. Ф. Поліцейська діяльність в Україні: адміністративно-правовий аспект: монографія. О. Ф. Кобзар. Харків; Дніпропетровськ: Панов, 2015. 316 с.
210. Коваль О.Я. Поняття та принципи правничої деонтології як філософсько-правової науки. *Вісник Чернівецького факультету Національного університету «Одеська юридична академія»*. 2013. Вип. 1. С. 15-22.
211. Когут О. В. Проблемні питання Закону України «Про Національну поліцію». *Університетські наукові записки*. 2017. № 63. С. 244–258.
212. Косюта М.В. Прокуратура України: Навч. пос. Одеса: Юрид. літ., 2003. 312 с.
213. Кошинець В.В. Етико-психологічна підготовка кандидатів на посаду прокурора, як суб'єкта юрисдикційного процесу. *Теоретичні та практичні проблеми розвитку кримінального права і процес*: матеріали III Всеукраїнського науково-практичного семінару (м. Івано-Франківськ, 04 грудня 2014 року). Івано- Франківськ:

- Редакційно-видавничий відділ Івано-Франківського університету права імені Короля Данила Галицького, 2014. С. 83-86.
214. Кравчук В. М. Громадськість у функціонуванні судової влади. *Юридична наука та практика: виклики сучасності*: збірник матеріалів Міжнародної юридичної науково-практичної конференції «Актуальна юриспруденція», м. Київ, 17 вересня 2015 року. Тези наукових доповідей. Київ, 2015. С. 34-41.
215. Кравчук В. М., Каблак П. І. Значення громадянського суспільства та демократії у становленні взаємодії судової влади і громадськості. *Науковий вісник Херсонського державного університету*. Серія «Юридичні науки». Випуск 2. Том 3. 2015. С. 161 – 166.
216. Кузьмічов В. С. Слідча діяльність: характеристика та напрями удосконалення : монографія / В. С. Кузьмічов, Ю. М. Черноус. Київ: ЗАТ «Ніч лава», 2005. 447 с.
217. Курко М. Н. Поліція України (національна поліція): історіографія створення, стан законодавчого і ресурсного забезпечення та перспективи розвитку./ М. Н. Курко, П. Д. Біленчук, А. А. Ярмолюк. *Право.ua*. 2015. № 1. С. 21-28.
218. Лавренко Б. В. Щодо питання дисциплінарної відповідальності працівників органів прокуратури. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету*. Сер.: Юриспруденція. 2016. № 22. С. 79 – 82.
219. Лепеха А.В. Вектори реформування Державної фіскальної служби України: функціональний аспект. Публічне управління та митне адміністрування. 2016. № 2 (15). С. 109 – 113.
220. Лисаченко Є. І. Міжнародні стандарти підтримання прокурором публічного обвинувачення в суді. *Вісник кримінального судочинства*. 2018. № 1. С. 162-169.
221. Ліщук-Торчинська Т., Кузьмук О. Постаць ідеального депутата Верховної Ради України як об'єкт аналізу й предмет обговорення. *Соціологічні студії*. 2019. № 2(15). С. 74–81.
222. Лозовой В. О. Професійна етика юриста / В. О. Лозовий, О.В. Петришин. Харків.: Право, 2004. 176 с.
223. Лясковець О.В. Окремі напрями формування морально-правової культури юриста. *Науковий вісник Херсонського державного університету*. Випуск 3-2. Том 1. 2015. С. 88-91.
224. Макушев П. В. Щодо створення державної концепції в сфері реформування державної виконавчої служби. *Міжнародне та національне законодавство: способи удосконалення*: матеріали міжнародної науково-практичної конференції (м. Дніпро, 1–2 квітня 2017 року). Дніпро: Дніпропетровський гуманітарний університет, 2017. С. 97–99.
225. Малахов В. А. Етика: Курс лекцій: Навч. посібник. Київ: Либідь, 1996. 304 с.
226. Малець, О. О. Формування особистості при викладанні правових дисциплін на сучасному етапі. *Науковий вісник Мукачівського державного університету*. Серія «Економіка». Мукачево : Карпатська вежа, 2014. №2(2). С.74-77
227. Мердова О.М., Цуркан О.П. Поняття та сутність професійного навчання поліцейських. *Правовий часопис Донбасу*. 2018. № 1 (62). С. 133 – 139.
228. Мінченко С. Правова культура як чинникзабезпечення прав людини в оперативно-розшуковій діяльності. *Право України*. 2012. № 1-2. С. 321-329.
229. Молдован А.В., Добкіна К.Р., Ключова Є.М. Юридична деонтологія. Навчальний посібник. Київ: Алерта, 2016. 224 с.
230. Молдован А.В. Юридична деонтологія. Вступ до спеціальності: навч. посібн. Київ: Алерта. 2015. 222 с.
231. Молдован А.В., Богдан Л.С. Юридична деонтологія. Навч. посібник. Київ: Алерта, 2014. 222 с.
232. Молдован В.В., Молдован А.В. Юридична деонтологія. Навчальний посібник. Київ, 2010. 128 с.
233. Мурзіна О.А. Формування ціннісних орієнтацій в системі вищої освіти. *Науковий вісник Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ*. 2019. № 1 (98). С. 67-72.
234. Національна поліція України: проблеми становлення та перспективи розвитку: зб. матеріалів наук.-практ. конф. курсантів та студентів (м. Харків, 10 грудня 2015 р.) / МВС України, Харків. нац. ун-т внутр. справ. Харків, 2015. 192 с.
235. Нотаріуси ЄС обговорили актуальні загрози для професії. *Нотаріат України*. 2017. № 1-2 (25). URL: http://npu.in.ua/uploads/files/user_2147483647/Docs/journal/NU-23-05-17- WEB.pdf
236. Олійник Н.Ю. Теоретичні основи прийняття організаційно-управлінських рішень в контексті етики. *Вісник Кам'янець-Подільського національного університету імені Івана Огієнка*. Економічні науки. 2017. Випуск 12. Т.2. С. 56 – 63.
237. Олійник О. Д. Мулявка Д. Г. Правовий статус фіскальних органів України та держав-членів Європейського Союзу: монографія. Ірпінь: Національний університет ДПС України, 2016. 166 с.
238. Организация професійної діяльності юриста: теорія і практика: Пер. з 2-го англ. вид. / Ф. Бойл, Д. Каппс, Ф. Плауден, К. Сендфорд; Наук. ред. пер. В.І. Андрейцев. Київ: Знання, 2006. 478 с.
239. Орзіх М. Правова культура в системі сучасного конституціоналізму. *Право та культура: теорія і практика*: Матеріали міжнародної науково-практичної конференції, м. Київ 15-16 травня 1997 р. / За ред. Ю. Шемчушенка, В. Кампо, М. Поплавського. Київ: Леся, 1997 С. 190-192.
240. Охріменко І. Оцінка ефективності діяльності органів і підрозділів 105 Національної поліції України: погляд на проблему. *Підприємництво, господарство і право*. 2016. № 11. С. 139-144.
241. Парламентська етика в Україні. Реалії, потреби, перспективи. За матеріалами дослідження Центру досліджень армії, конверсії та роззброєння та Інституту соціальних технологій «Соціополіс» / за заг. ред. Ірини Суислової,

- Філіпа Флурі, Валентина Бадрака. 2017 рік. Женева – Київ. URL: https://www.dcaf.ch/sites/default/files/publications/documents/Parliemanetary-Ethics-Ukraine_UKR.pdf
242. Педагогічна майстерність: Підручник / І.А. Зязюн, Л.В. Крамушенко, І.Ф. Кривонос та ін.; за ред. І.А. Зязюна. Київ: Вища школа, 1997. 349 с.
243. Пендюра М.М., Дручек О.В. Юридична деонтологія : навч. посіб. Ч. 2 / М.М. Пендюра, О.В. Дручек. Київ: НАВС, 2014. 156 с.

Інформаційні ресурси в мережі Інтернет

1. <http://www.nbu.gov.ua> – Національна бібліотека України ім. В.І. Вернадського
2. <http://www.nbu.gov.ua/db/ref.html> -каталог електронних бібліотек України реферативна база даних НБУ ім. В.І. Вернадського (включаючи юридичні науки)
3. <https://reyestr.court.gov.ua/>- Єдиний державний реєстр судових рішень
4. <https://www.echr.coe.int/Pages/home.aspx?p=applicants/ukr&c>- European Court of Human Rights
5. <https://www.rada.gov.ua/>- Верховна Рада України
6. <https://ombudsman.gov.ua/> - Омбудсман України
7. <https://minjust.gov.ua/> - Міністерство юстиції України