Рішення разової спеціалізованої вченої ради про присудження ступеня доктора філософії

15.12.2023 року

Разова спеціалізована вчена рада Державного вищого навчального закладу «Ужгородський національний університет» Міністерства освіти і науки України, м. Ужгород, прийняла ріщення про присудження ступеня доктора філософії з галузі знань 05 «Соціальні та поведінкові науки» на підставі прилюдного захисту дисертації «Стратегічне управління інноваційним підприємництвом як фактором розвитку регіональної економіки» за спеціальністю 051 «Економіка» 15 грудня 2023 року.

Тізеш Павло Павлович, 1967 року народження, громадянин України, освіта вища: закінчив у 2018 році ДВНЗ «Ужгородський національний університет» за спеціальністю «Економіка». Навчався в аспірантурі ДВНЗ «Ужгородського національного університету» з 2019 по 2023 роки.

Директор фермерського господарства «Тізеш».

Дисертацію виконано у Державному вищому навчальному закладі «Ужгородський національний університет» Міністерства освіти і науки України, м. Ужгород. За результатами перевірки та аналізу дисертації за допомогою програми Unicheck ознак академічного плагіату виявлено не було. Науковий керівник – Агій Ярослав Юрійович, кандидат економічних наук, доцент, доцент кафедри економіки і підприємництва Державного вищого навчального закладу «Ужгородський національний університет».

Здобувач має за темою дисертації 7 статей у наукових фахових виданнях України, 1 статтю у зарубіжному виданні та 1 розділ у колективній монографії.

Тізеш П.П. Принципи системи стратегічного управління інноваційним підприємництвом Закарпатської області. *Науковий вісник Ужгородського університету. Сер. Економіка.* 2023, № 1 (61). С. 72–76.

Дідик В., Тізеш П., Мороз В. Стратегічне управління інноваційним підприємництвом. *Економіка та суспільство*. 2022, № 45. URL: https://economyandsociety.in.ua/index.php/journal/article/view/1970.

Дідович Ю, Тізеш П. Інноваційний потенціал розвитку регіональної економікою. *Віснік Чернівецького торговельно-економічного інституту. Економічні науки.* 2022. №1(85). URL: http://chtei-knteu.cv.ua/herald/content/download/archive/2022/1_zmist.pdf

Кубіній Н.Ю., Чекан І.В., Тізеш П.П. Сильні сторони регіону як складова стратегії розвитку Закарпатської області. *Науковий вісник Ужгородського університету. Сер. Економіка.* 2021. Вип. 2(58). С. 20-25.

Тізеш П. П., А. Е. Бейреш А.Е., Братків К.Я. Цілепокладання в контексті процесного та функціонального підходів. *Розвиток методів управління та господарювання на транспорті.* 2019. Вип. 3., С. 56-67.

У дискусії взяли участь голова і члени разової спеціалізованої вченої ради та присутні на захисті фахівці:

Гоблик Володимир Васильович – доктор економічних наук, професор, перший проректор Мукачівського державного університету (офіційний опонент).

Зауваження Гоблика В.В.:

1. Автор дисертаційної роботи, розглядаючи у першому розділі інноваційне підприємництво з позиції функціонального підходу, виділяє основні функції, котрі сприяють розвитку економіки (с.28): ринкову, функцію людського розвитку, функцію технологічного оновлення, модернізації, формування інноваційних кластерів, з чим неможливо не погодитися. Цей перелік автор розширює, пропонуючи більш широку «лінійку» функцій. Разом з тим, вагомого обґрунтування значимості запропонованих функцій автор не наводить.

2. У розділі 1 Тізеш П.П. в якості контенту інноваційного підприємництва розглядає інноваційну діяльність, яку досліджує через призму інституційно-методичного підходу (с.29), як фактор

конкурентоспроможності (с.29), як спосіб уникнення загроз глобальних чи національних криз (с.30), з процесної позиції (с.30), з позиції залучення та концентрації трудових ресурсів певної якості (с.30). На наш погляд останній ракурс, з точки зору залучення та концентрації ресурсів певної якості, розкритий недостатньо повно, що звужує значення інноваційного підприємництва, контентом якого, в авторському розумінні, є інноваційна діяльність.

Зауваження не впливають на наукову цінність роботи.

Рогозян Юлія Сергіївна – доктор економічних наук, старший дослідник, заступниця завідувача відділу проблем міжрегіонального співробітництва Державної установи "Інститут економіко-правових досліджень імені В.К. Мамутова Національної академії наук України" (офіційний опонент).

Зауваження Рогозян Ю.С.:

1. У другому розділі автор дисертації робить наголос на результатах аналізу основних соціально-економічних показників (підрозділ 2.1) та надає характеристику стану ділової активності підприємництва в регіоні (підрозділ 2.2) як основи поширення інноваційного підприємництва. Підтверджуючи вагомість вказаних результатів, варто зазначити, що наукова робота значно виграла би за умови більш широкого представлення аналізу саме інноваційної діяльності з метою виявлення ключових перешкод її функціонування в регіоні. Це стало би ґрунтовною передумовою для розширення основних напрямів вдосконалення стратегічного управління інноваційним підприємництвом в регіоні, представлених у розділі 3 дисертації.

2. Доцільно було врахувати положення Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо засад державної регіональної політики та політики відновлення регіонів і територій" від 09 липня 2022 р. № 2389-IX, де встановлено нову функціональну типізацію територій; Постанови Кабінету Міністрів України "Про затвердження Державної стратегії регіонального розвитку на 2021-2027 роки" від 05 серпня 2020 р. № 695, де визначено підходи до формування та реалізації державної

регіональної політики, що поглибило би ступінь прикладного обґрунтування визначальних передумов стратегічного управління розвитком інноваційного підприємництва Закарпаття та сприяло би формуванню більш широкого кола рекомендацій відповідно до сучасних умов господарювання.

Зауваження не впливають на наукову цінність роботи.

Готра Вікторія Вікторівна – доктор економічних наук, професор, професор кафедри економіки і підприємництва Державного вищого навчального закладу «Ужгородський національний університет» (рецензент).

Зауваження Готри В.В.:

1. Доведено, що в умовах конвергентного підприємництва відбувається симбіоз різних складових, в тому числі, культури та праці, що призводить до створення, на думку автора дисертації до «конкурентної праці» у сфері інноваційної діяльності. З таким твердженням неможливо не погодитись, разом з тим, в дослідженні вплив конкурентної праці на розвиток інноваційного підприємництва в регіоні розкритий досить фрагментарно та вимагає більш широкого пояснення.

2. У розділі третьому автором достатньо нечітко запропоновано принципи, на котрих повинна базуватися система стратегічного управління інноваційним підприємництвом в регіоні. При цьому автор виділяє три групи принципів. Це, цитую (с.132), « а) принципи, що характерні для будь-якої системи; б) імперативи, на яких базується стратегічне управління як окремий вид діяльності; в) стратегічне управління безпосередньо інноваційним підприємництвом». В даному аспекті також незрозуміла думка про третю групу принципів: в якості імперативу виступає сама система стратегічного управління інноваційним підприємництва або все ж таки її основні засади.

Зауваження не впливають на наукову цінність роботи.

Зарічна Олена Володимирівна – доктор економічних наук, професор, професор кафедри бізнес-адміністрування, маркетингу та менеджменту Державного вищого навчального закладу «Ужгородський національний університет» (рецензент).

Зауваження Зарічної О.В.:

1. В процесі аналізу стану та перспектив розвитку Закарпатської області досліджені достатньо глибоко різноманітні фактори, котрі впливають на інноваційне підприємництво. Так, на сторінці 80 у другому розділі дисертаційної роботи відмічене, що важливим елементом розвитку регіону та формування бази для інноваційного підприємництва є демографічна складова. В таблицях 2.5., 2.6. наведена динаміка демографічних показників Закарпаття. Разом з тим, в роботі недостатньо висвітлена взаємозалежність демографічної складової з інноваційним підприємництвом, що є достатньо важливим в умовах активної релокації населення України в межах регіонів.

2. Для підготовки сучасних фахівців у дисертації запропоновано застосовувати способи електронного навчання, що усуває просторові фактори спілкування та обмеження спілкування між викладачами та студентами. Разом з тим, автором доведено, що при електронній формі навчання зменшується роль викладача як основного джерела інформації, робиться наголос на самостійній роботі, розвитку креативності, навичок самостійного проведення аналізу та прогнозування. При всій правомірності ролі сучасних технічних та технологічних засобів інститут тьюторства не втратив свого значення та впливу на підготовку кадрів, здатних працювати у сфері інноваційної економіки. Наявність консультантів, наставників, обмін думками формують нове, якісне середовище для генерування нових ідеї, виявлення шляхів їх впровадження, тобто сприяє розвитку інноваційного підприємництва як на рівні окремого бізнесу, так й у регіоні.

Зауваження не впливають на наукову цінність роботи.

Пітюлич Михайло Михайлович – доктор економічних наук, професор, професор кафедри фінансів і банківської справи Державного вищого навчального закладу «Ужгородський національний університет» (голова разової спеціалізованої вченої ради).

Відмічена актуальність, наукова новизна, теоретичне та практичне значення. Зауважень не вказано.

Результати відкритого голосування:

«За» 5 членів ради

«Проти» 0 членів ради

«Утримались» 0 членів ради

На підставі результатів відкритого голосування разова спеціалізована вчена рада присуджує Тізешу Павлу Павловичу ступінь доктора філософії з галузі знань 05 «Соціальні та поведінкові науки» за спеціальністю 051 «Економіка».

Голова разової спеціалізованої
вченої ради _____ Михайло ПІТЮЛИЧ

Рецензент _____ Вікторія ГОТРА

Рецензент _____ Олена ЗАРІЧНА

Офіційний опонент _____ Володимир ГОБЛИК

Офіційний опонент _____ Юлія РОГОЗЯН